刑案匯覽

刑案匯覽卷五十四

目錄

放火故燒人房屋

濫給印票私帶白役失察處分

罪人拒捕

擅殺兇徒倒地登時論

捆綁而殺兇徒未便以登時論

毆死棍徒並無間斷即作登時

捆縛棍徒扎瞎兩目適傷致斃

毆傷棍徒已逃復行趕往戳斃

棍徒搶詐事過五日捕毆致斃

被害之人登時殺死棍徒二命

地保協拿棍徒被毆將其毆死

地保捆送棍徒被罵將其擅殺

聽從鄉保越境捕殺放火罪人

戳斃恃強姦情類棍徒之人

捆埋盜葬係屬罪人並非棍徒

因妻弟索詐放火將其毆死

擅殺放火應死罪人未便擬杖

事主擅殺非犯應死之成

毆死殺人圖賴棍徒未便擬杖

刑案匯覽卷五十四目錄終

放火故燒人房屋

挾讐放火故燒場園延燒住房

直督　咨霍貴所挾嫌放火故燒陳恒瑞場園延燒住房一案檢查道光元年

盛京刑部咨乞丐郭老屋因向關姓訛錢挾劉文炳稱欲鄉送並向屯衆告囑不給米糧之嫌起意將劉文炳場園所堆柴米放火燒燬致延燒劉文炳及鄰佑馮四等家住房三十三間一案因情節較重將郭老屋照棍徒擾害例擬軍仍枷號兩個月經本部改照

挾讐故燒場圍堆積柴草本例枷號兩個月杖一百流三千里咨結在案此案霍占斷挾陳恒瑞不賒豆腐反被村斥之嫌起意放火故燒陳恒瑞家場內麥稭洩忿致陳恒瑞並劉煥章等三十七家草房俱被延燒查該犯挾嫌放火故燒場內麥稭致延燒陳恒瑞等住房三十餘家情固險惡惟核與郭老屋之案事同一律彼案該省照棍徒擬軍本部改照本例枷號擬流此案該省依本例枷號擬流又復改照棍徒擬軍未免辦理兩歧悉心酌核該省係照例辦理似

挾嫌故燒戲箱
尚未延燒房屋

應照覆奉
批三十七家較彼案三十三間爲直然延燒之多寡究
非該犯意料所及照覆亦可 道光四年說帖

直督 咨林銀覩因表兄陳甜觀被戲子李雙升等
毆傷心生氣忿輒挾嫌將會館廂房內堆放戲箱圍
籠等物搬至院中放火焚燒惟查所燒之物多係盛
頭等項並未延燒房屋與故燒場園柴草無異應將
林銀覩比照故燒場園柴草例枷號擬流從犯林雲
擬徒 道光三年案

挾嫌放火爲從之犯酌修條例

東撫　咨挾讐放火當被救熄與故燒空地閒房爲從各犯罪名輕重不同請部核示一案查例載挾讐放火當被救熄尚未延燒爲首枷號兩個月發近邊充軍爲從枷號三個月杖一百若挾仇故燒空地閒房首犯枷號兩個月杖一百流三千里爲從減一等當被救熄尚未延燒者又各減一等等語此例定於雍正年間遵辦已久查挾讐故燒空地閒房首犯枷號兩個月杖一百流三千里爲從減一等應杖一百徒三年當被救熄尚未延燒者又減一等應杖九十徒

二年半從犯係於首犯罪上遞減而挾讐放火當被救熄尚未延燒首犯枷號兩個月發近邊充軍為從枷號三個月杖一百若按名例折枷之律則枷號三個月已在極邊烟瘴充軍之例僅已重於減等滿徒之罪惟此等蓄謀放火之犯均係不安本分之徒枷號滿日仍得安然在家殊不足以示懲儆自亦應於首犯軍罪減等定擬並量減枷號一個月以昭平允嗣後挾讐放火當被救熄案內從犯應枷號兩個月杖一百徒三年俟下屆修例時將此條酌量修改

浙撫咨外結徒犯翁其璜挾嫌故燒木其進山種樹木比照挾讐故燒孤村曠野之物例杖一百徒三年嘉慶二十五年案

挾讐放火殺人
從犯並未下手

有該省王三挾讐糾同沈四故燒李林堂院門房及糾同劉三等故燒李林相連住宅並屋均未延燒一家應即照此定擬報部並通行各省一體遵辦

道光七年通行已纂例

川督 題曾開潤挾讐放火燒死余廷瑞並胡興孚聽從商謀並未下手燃火一案查糾衆挾讐放火致斃人命例內止有爲從下手燃火者擬絞監候其爲從同謀並未下手燃火應作何治罪例無明文檢查嘉慶二十年本部現審王文兆挾嫌放火燒斃李添

安撫奏朱青拔糾放火燒斃趙謝氏一家三命被脅同行之劉化與並未下手燃火查拔糾放火殺人從犯罪應擬絞其被脅同行罪止擬徒案關一家三命者仍照本例擬徒倘臨時縱應於爲從絞罪上減一等擬流道光元年案

明夫妻二命案內爲從同謀並未下手燃火之樂老三等四犯均於絞罪上量減一等擬流在案此案宜開潤挾余庭英逼令退佃之嫌起意放火泄忿共允該犯胡幫手相幫同抵余庭英屋側宜開潤用火煤將屋上茅草點燃經余庭英驚覺出視宜開潤用木扁挑毆傷余庭英倒地致余庭英被燒身死該犯胡幫手雖係同謀惟僅止聽從隨行並未下手燃火亦未助毆傷人若遽擬繯首未免與下手燃火者無所區別該省將該犯於爲從商謀下手燃火殺例上量

夫妻因挾私忿
放火故燒倉庫

減一等擬以杖一百流三千里核與擬過樂老三等

成案相符似應照覆　道光四年說帖

東陵衙門　咨和舍里氏因花尚阿係挑補伊翁五十五

革退甲缺心懷怨恨起意向伊夫存幅尚允俟花尚

阿該班之時乘空將[illegible]部庫放火希冀革退馬甲洩

忿旋即乘空放火尚未延燒被獲和舍里氏係一家

共犯應罪坐其夫將存幅依故燒倉庫如挾仇放火

當被救熄枷號擬軍例發駐防當差仍枷號兩個月

嘉慶二十五年湖廣司現審案

東撫　咨道光十年秋季外結徒犯杜扎呼挾嫌故燒王功相場園內草棚一案又劉驢聽從逸犯劉淑和挾嫌故燒徐璐草垛一案查例載挾讐故燒空地開房及場園堆積柴草等物者首犯枷號兩個月杖一百流三千里如係孤村曠野並不毗連民居開房及田場積聚之物者杖一百徒三年為從各減一等嘗被救熄尚未燒燬者又各減一等等語是放火故燒房屋柴草等物者必尚未燃燒方可依例減等若已將房屋及柴草等物燒燬即應照燒燬例科斷不

河撫奏奚四掖營聽從逸犯劉鳳岐燒燬商廒應稭料五十六垛依搶奪放火燒燬官為積聚之物未傷人為從發近邊充軍監候待質道光十二年邸抄

放火燒房不必論其曾否延燒

得照尚未延燒舊例問擬今杜扎呼業將王功相空場草棚點燃經村人王燧曾見火起喊同工人等將草棚拉翻撲滅二驢聽從劉淑和放火劉淑和業將徐璜草垛燒燬俱屬業經焚燒與當被救熄尚未燒燬例准減等者不同該省將杜扎呼劉驢二二犯俱照尚未延燒舊例分別擬徒係屬錯誤應請交司駁令另行改擬道光十一年說帖○舊例尚未延燒係道光十年改為尚未燒燬

山東司　查例載搶奪放火延燒未傷人者為首擬斬監候為從發近邊充軍如當被救熄尚未延燒為

首枷號兩個月援近邊充軍爲從枷號兩個月杖一
百徒三年等語此案張建彪因與張博涉訟張付兆
代張博作證有嫌起意糾邀其弟張隴彪等放火燒
燬張付兆房屋十餘間並未傷人該撫以例稱延燒
是否確指燒及鄰居而言抑被害之家被焚燒房屋
兩間以上即應照延燒例治罪例文未經分晰指明
應請部示等因查放火故燒自己房屋因其害未及
人故止杖一百若至延燒官民房屋害雖及人而推
原其放火之心止欲自焚而已故止坐滿徒至挾讐

行竊未得財故燒事主房屋

放火燒人房屋其心叵測其情尤爲可惡若將自家房屋已被焚燬快其私忿卽難以鄰居房屋尙未延燒曲爲寬減今張建彪挾讐放火延燒張付兆房屋十餘間自應依延燒例問擬應令作速審明按例辦理

道光八年說帖　○　次件通行將例文延燒二字改爲燒燬二字

川督　題傅湘沅與兄傅啟沅至彭家錢家會遇素識之張庭才劉長生各道貧難傅啟沅起意邀約行竊李楚沅家得贓分用各犯允從於夜三更傅湘沅攜帶香火一把復與傅啟沅各帶木棍一根張庭才

兵丁放火圖搶延燒房屋雖未得財照兵丁爲盜例斬決廣東周臨得案照強盜條

空手一共五人行至李楚沅門首倚潮沅撬開左邊籬門與倚啟沅進內偷竊倚未得贓即被李楚沅之母李雷氏驚覺喊同李楚沅起捕張延才等聽聞喊捕畏懼先走倚潮沅用棒毆傷李雷氏左肐肘處被拿獲偕倚啟沅走出李楚沅趕攏攔阻用尖刀戳傷倚啟沅右腮頰倚啟沅被戳疼喊叫奪路逃跑倚潮沅乘空躲避隨趕至山坡上見倚啟沅等均已走遠事主進屋掩門倚潮沅因未經偷成伊兄倚啟沅反被李楚沅戳傷心生氣忿起意放火將李楚沅房屋燒

燬洩忿即獨自轉回將香火丟在李楚沅草房簷上

看見火發始從山坡上逃回李楚沅回至房內點燈

看視衣物並未被竊瞥見房簷上火起忙同伊母李

雷氏走出喊救見有一賊從山坡上逃走李楚沅撲

救不滅草房延燒衣物傢具搬運不及經約鄰李先

珍等攏救將火撲滅房燬李楚沅房住草房兩間並

衣物開單報縣會營勘驗獲犯訊詳李雷氏等傷均

平復審認不諱查得湖沅因欲行竊不遂伊兄被事

主戳傷之嫌起意放火燒房洩忿致將李楚沅草房

什物延燒供證確鑿並非圖搶財物亦未傷人應將
傅潮沅除聽從行竊尚未得贓盜所拒傷事主輕罪
不議外依例擬斬監候等因具題應如所題傅潮沅
合依搶奪後懷挾私讎放火延燒未傷人為首例擬斬
監候傅啟沅起意行竊尚未得財依竊盜已行而不
得財律笞五十彭家義張庭才劉長生均依為從律
笞四十所燒草房什物在於傅潮沅名下追賠再查
律載放火故燒自己房屋者杖一百延燒官民房屋
者杖一百徒三年又例載挾讐放火延燒因而殺人

者爲首擬斬立決其未傷人及傷而不死者爲首擬斬監候嘗被救熄尚未延燒者首枷號兩個月發近邊充軍如係孤村曠野內並不毗連民居側房及因場積聚之物者杖一百徒三年嘗被救熄尚未延燒者減一等各等語詳繹本條例內孤村曠野並不毗連民居側房亦稱分別已未延燒科斷是已未延燒字義係分別已燒未燒並非延及鄰家之謂已可概見此案傅潮沅因行竊未獲得贓被事主戳傷將賊挾忿放火燒燬事主房屋該省將傅潮沅照挾讐放

火延燒例擬斬監候辦理實屬允協惟近年來各省
照例辦理者固多間有將燒及鄰家鄰居房屋者方
照延燒例擬斬倘止燒燬鄰家房屋即被救熄者即
照尚未延燒擬軍指稱誤會例內延字之義以致引
斷兩岐自應將例文酌加修改以歸畫一應請嗣後
將原例改為挾讎放火已經燒燬房屋因而殺人者
為首擬斬立決其未傷人及傷而不死者為首擬斬
監候若被救熄尚未燒燬為首枷號兩個月發近邊
充軍並將此條例內延字亦行刪除等因題准

竊賊遺火燒房
復又乘火搶奪

道光十年通行已纂例

川督　咨合州賊犯羅二娃行竊遺火延燒張二太等草房乘機搶奪錢文一案此案羅二娃因貧行竊事主張二太家正在屋後撬門張二太聽聞犬吠開門出視該犯即從草堆上跑逃將所攜火繩遺落燃著草堆將張二太草房延燒張二太將錢文衣物搬出院場堆放同剃鄰伍姻聚等撲救該犯見張二太等忙亂復起意乘機搶奪即假以救火為名乘機搶去錢物而逃該省以例無因竊遺火延燒事主房屋

東撫咨馬二行
竊未得財因事
主驚覺逃走遺
火延燒空房查
行竊意在得財
與誤財無異而
遺火與放火有
間應比依惡徒
誤財放火延燒
伺未搶掠財物
爲首斬候上量
減一等擬流道
光元年案

乘機搶奪財物治罪專條將羅二妹比依失火乘機搶奪照本例加一等杖一百流二千里例上再酌加一等擬杖一百流二千五百里等因職等檢查成案道光五年江蘇省咨蔣關圖竊未得財遺火延燒事主房屋一案又本年江蘇省咨王阿大圖竊未得財遺火延燒事主房屋一案以上二案該省均以例無圖竊未成遺火燒燬事主房屋治罪明文惟該犯圖竊遺火致事主房屋資財爲之蕩然其被害情形實屬慘烈未便僅科竊盜本罪將蔣關圖王阿大均比照

凡遺火燒死事主之案載於遺人致死條

惡徒謀財放火已經延燒為首斬候例上量減一等杖一百流三千里咨結在案此案該犯二娃圖竊尚未得財遺火延燒事主房屋復乘機搶奪錢物其情較蔣關等僅止圖竊者為重該省將該二娃比例酌加擬杖一百流二千五百里未為不允且該犯所攜火繩何以恰在草堆之上是該犯轉身搶奪尤難保無起意圖財放火情事案關罪名出入情節又復支離應請交司議駁　道光七年說帖

南撫　咨文相帡等行竊曠紹美家因火煤未經熄

熄以致延燒事主房屋屍棺一案奉
批此案原擬比照殘傷他人死屍例問擬杖一百流三
千里但査文相輔係屬竊盜遺火所致此例似爲未
允應否另有刑條可擬交館核覆等因査律載殘毀
他人死屍杖一百流三千里註云謂死屍在家或在
野未殯葬將屍焚燒殘毀之類原係指有心殘毀者
而言若遺火延燒屍棺以致焚屍則非意料所及誠
如
欽諭此例似爲未允惟査平人失火延燒傷斃人命律

止杖一百其因失火燒及屍棺則律無坐罪正條似較傷殘人命者為輕若竊盜遺火延燒傷殘事主向照因盜威逼人致死律斬候歷行辦過成案則竊盜遺火燒及事主屍棺亦應較傷殘罪止者擬減一等衡情論罪擬以滿流尚得其平而所引殘毀死屍之律未能恰當逐加查核又別無可以比引之條 職等伏思與其牽引別條强行比附莫若仍就原擬照覆於罪名似尚無出入 嘉慶二十三年說帖

號從圖竊放火三犯均未下手

川督 咨陳三戲子朱老六孫從郭老么圖竊張瑞

圖竊燒斃二命
從犯並未下手

圖劫財物放火焚燒草房旋即救熄尚未延燒其三次放火均係邦老么下手陳三麼子等聽從同行但無聽從圖竊放火三次均未下手治罪明文惟該犯等意在圖財雖當時未經下手而聽從三次情節較重陳三麼子宋老六均照謀財放火隨即救熄尚未延燒爲從商謀下手燃火例擬以滿流剌字 嘉慶二十年案

安撫 題張鳴俸圖竊未成挾讐放火燒斃二命依挾讐放火並非有心殺人者如致死一二命首犯擬斬立決朱進保聽從同行於放火時畏懼走避並未

行竊贓物草束故燒草棚滅跡

奴婢放火燒房律與比例不同

下手燃火應照爲從商謀下手燃火絞候上量減一等滿流面刺放火四字 道光三年案

直督 咨外結徒犯王大聲於行竊伊進忠草束得贓後慮恐查知敗露輒起意放火將草棚燒燬希圖滅跡將王大聲比依圖財故燒空地堆積柴草首犯擬流當被救熄尚未延燒者減一等例擬以滿徒 道光二年案

大理寺少卿 奏稱律內放火故燒人房屋條下註云若奴婢雇工人犯者以凡人論律載凡人故燒官

民房屋者皆斬監候而比引條例內又載有奴婢放火燒主房屋比依奴婢罵家長律絞等語查奴婢於家長恩深義重膽敢逞兇放火燒房照凡人律擬斬候原非過當而比引條內僅依罵家長律絞候轉與凡人放火本律較輕似應將比引條內擬絞例刪除一條原箋查放火故燒官民房屋本律皆斬監候註云奴婢雇工人犯者以凡人論又雍五十七年定例放火故燒房屋之犯訊明係圖財有無殺傷人命及已未延燒各案首從分別斬絞立決監候軍流等罪

定擬檢查　臣　部辦過雇工放火之案俱從重照例核擬蓋律輕例重既有定例則用例不用律此內外問刑衙門所共遵歷來並無舛錯至於比引律條另為一卷列於總類之末批註云比附各條節久不用今亦存留備考或有萬無可引者然後引用蓋其所載各條皆係未有定例未纂律註以前之舊文因係存留備考是以歷次纂修未便將此卷刪去且現在辦理奴婢放火案件皆從重照例問擬情重之案並有照凡人擬以立決者律與例原兩不相妨今蒙[illegible]

雇工竊財後圖掩飾放火延燒

鄭奏稱比引律內奴婢放火擬殺之文與本律不符殊不知自有定例以來即斬監候之本律亦不引用惟律為一定之成法未便遽行更改所有比引各條亦係原奏律文似可毋庸議刪乾隆四十四年奏准並行

廣東撫　題關能舉偷竊雇主當鋪銀兩圖掩竊情放火延燒核其情節與圖財放火無異惟該犯行竊在前放火之時並未搶掠應照惡徒謀財放火已經延燒尚未搶財又未傷人例斬候道光元年案

雇工挾嫌故燒縣署尚未延燒

江西撫　咨李德向在縣署派管雜務嗣經革逐輒

放火燒房並未傷人自首

因另無雇主懷忿潛至署內放火尚未延燒合依惡徒挾讐放火當被救熄尚未延燒為首枷號兩個月發近邊充軍惟該犯敢於縣署放火情罪較重應酌加一等發邊遠充軍嘉慶二十二年案

直隸司　查律載損傷於人於物不可賠償者不在自首之律此指殺傷人及棄毀印信官文書之類不可賠償者而言至放火燒人房屋惟强盜放火罪犯深重例載不准自首此外並無挾嫌放火不准自首明文並燒燬民房並非不可賠償之物自應依律准

放火燒房傷人
未死自首

首今直督咨劉成按嫌放火燒燬張振祿堆草間房經伊父劉潤渠首一案該督聲稱係侵損於人不在首免之律自屬錯誤該司照律議駁洵屬允協

乾隆五十八年說帖

川督　題胡興沅挾嫌放火延燒傷人聞拏投首一案此案胡興沅因與楊茂之女楊氏續姦不從楊氏喊叫楊茂聞知將該犯捉獲欲行送官該犯掙脫挾嫌起意放火燒燬楊茂房屋洩忿乘夜放火燒燬草房三間豬圈一間楊先文攜棒開門喊救適該犯跑

過楊先文用拳向毆該犯用刀架格劃傷楊先文肚腹逃逸報勘查緝該犯聞拿赴案投首該省聲明所燒房屋並非不可賠償之物將苗興沅依憤挾私讐放火延燒因而傷人不死擬斬例減一等杖一百流三千里查犯罪自首於物不可賠償者律不准首房屋被火燒燬雖係堪以賠償之物亦必依照數賠完後已犯始准其減等查原題內僅聲明該犯委係赤貧胡連頂情願代賠即於胡連頂名下追賠給領其究竟有否賠完未據聲敘明晰應行令該省核辦速

故燒房屋燒死
卑幼不准自首

頂代賠完繳之後再行減等發配　道光六年說帖

江蘇司　査例載功服以下尊長圖謀卑幼資財放火殺人照平人謀故殺律問擬斬候等語此案劉錫其因住房前被小功服姪劉尊德胞叔劉廣禮失火延燒又向劉尊德找給田價不允並因爭放田水被族姪劉尊尚妻父殴打以劉尊德劉尊尚爲人刻薄放火泄忿將劉尊德等房屋燒燬並將劉尊德幼女幅女燒斃潛逃自首等因查劉錫其因與劉尊德挾有宿嫌放火燒斃劉尊德幼女雖非圖謀資財起見

直督咨外結徒犯李春挾嫌故燒緦麻服叔李文煥孤村田場之物例無卑幼犯尊長明文仍照挾讎故燒孤村田場之物例杖一百徒三年嘉慶二十五年案

但尊長挾嫌放火因而殺死卑幼律無治罪明文例內止有尊長圖謀卑幼資財放火殺人照平人謀故殺擬以斬候自應比照定擬較爲切貼今該撫將劉錫其遽照故燒官民房屋律擬以斬候轉致畧去因而殺人之罪雖罪無出入援引究屬未協應請交部改擬再查得免所因原指律准減免者而言至放火殺人係屬侵損於人於物不可賠償不但不准減免抑且無因可免該撫既稱律不准首復聲明與恩逃避者稍間亦屬錯誤應請一併議駁嘉慶六年說帖

故燒柴草延燒一命自首免因

川督　題先應成挾嫌故燒趙金石柴草以致延燒草房將趙金石幼子趙小蠻燒傷身死當即自首一案查例載挾讐放火並非有心殺人如致死一二命首犯擬斬立決又律載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人於物不可賠償者不在自首之律註云因犯殺傷而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法等語此案先應成因向趙金石索討地價無償起意燒其柴草洩忿時趙金石夫妻將子趙小蠻放臥牀北該犯見其關鎖棚門用火點燒維時風大火起以致

延燒趙金石所居草棚不期燒傷趙小戀身死當即
赴縣稟首查先應成挾嫌故燒柴草於物尚可賠償
律准自首其延燒草房致將趙小戀燒傷斃命係屬
損傷於人不在自首之律而揆律得以自首到官免
其所因仍從本殺傷法科以鬬毆殺人之罪今該省
辦將該犯比照鬬殺律問擬情罪尚屬允協應請照
覆　嘉慶二十一年說帖

田場放火延燒寮內之人斃命

廣西撫　咨黃軒煥放火燒不延燒草寮致黎亞楫
被焚身死一案查例載挾讐放火止欲燒燬房屋柴

草淡忿並非有心殺人如致死一二命應照挾讐放火因而殺人例首犯擬斬立決等語誠以挾讐放火縱無殺人之心而被殺之人既死於所放之火則放火之犯難辭殺人之罪若於田場曠野所在焚燒禾草既無房屋毗連即無慮有殺人之事故定例故燒孤村曠野田場積聚等物只分延燒未延燒之罪更不議及致傷人命作何辦理係在田場放火燃及田寮窩鋪致斃人命即與延燒房屋無異自不得輒議輕減致啟殘殺之漸此案黃軒煥因田地與黎居林

出地毗連倘因田界被水冲沒黃軒煥認界不清誤
於黎居林田內種植田禾經黎居林控縣勘明斷令
黎居林酌還黃軒煥工本禾歸黎居林收割黎居林
欲俟割禾後歸還工本黃軒煥恐其延騙未允邀人
赴田割取值黎居林因年甫七齡胞姪黎亞植患病
背往就醫經過瞥見當將黎亞植安放田旁草寮睡
臥村斥黃軒煥違斷混割聲言往邀族人阻奪當即
走去黃軒煥恐黎居林邀衆阻奪挑運不及起意放
火燒燬彼此無得遂拾柴草將禾點燃不期風大火

烈燃及地內茅草延燒黎居林草寮黎亞楫年幼遭病走避不及被燒殞命該省以律例內並無放火故燒自己田場積聚延燒他人房屋致斃人命治罪明文咨請部示等因查黃軒煥在黎居林地內誤種田天經黎居林控往經官斷給黎居林收割乃該犯違斷復自行往割被黎居林瞥見出言邀人阻攔當將身背患病幼姪黎亞楫放入田坎向行跑走該犯恐黎居林邀衆刈搶一時挑運不及起意將田禾放火燒燬彼此無得是田禾業已割就堆積黎居林場內

若不毗連黎居林田內草寮何致延燒儻係毗連則已割之禾即係積聚之物草寮亦與房屋相同非田場曠野可比且黎居林聲言邀人阻奪之時甫將患病之幼童黎亞楫放入草寮該犯豈未目擊既知寮內現有病孩該犯放火燒禾豈不慮及草寮致傷其命誠恐該犯行因爭田禾挾嫌縱火故斃其姪以洩私忿情事乃該省並不將正案情節詳細聲明而所割之禾堆貯田中距黎亞楫被燒草寮相離遠近亦未據切訊明確輒以一面伊詞遽行請示案關罪名

出入應請駁令另行詳勘嚴審確情細核例案妥擬

到日再核 道光七年說帖

不應爲

湖廣司　奏世襲三等輕車尉奇成額因感伊師趙淳亮平日教導並爲整發帳務之情於趙淳亮病故之後輒意自盡隨侍伊師即寫具呈帖赴本旗投遞免得死後相驗惟例無欲行自盡殉師作何治罪明文將奇成額酌照不應重律杖八十係有職人員例得納贖第該員秉性愚拙形類癡騃未便仍令回任當差請

旨將奇成額交旗領回管束嘉慶二十四年現審案

濫給印票私帶白役失察處分

白役例載官吏受財條

應捕人追捕罪人

江西道御史　奏稱濫給印票及差人雇倩白役代緝以及藉端勒索照例治罪查蠹役詐贓及正役白役詐贓均有專條濫給印票及雇倩白役代緝並無專條似應補出等語　查例載州縣原緝重犯不得濫給緝票倘有濫給印票及差人雇倩白役代緝以及藉端勒索照例治罪其僉差不慎之承緝官照例嚴加議處又正身衙役違禁私帶白役者並杖一百各等語是差人雇倩白役代緝已有私帶白役之例

可循援引無虞此誤至州縣官濫給印票一項例內
既無作何治罪明文自應與僉差不慎之承緝官一
併交吏部嚴加議處惟例文究有參差之處應俟下
屆修例時酌加修改以便遵行 道光十三年通行

罪人拒捕

擅殺兇徒倒地
後毆仍登時論

直督　題劉希文等共毆放火兇徒劉吳兒身死一案查兇徒挾讐放火被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候之例因嘉慶四年十一月間本部議覆山東巡撫題時元會因劉二向伊借貸不遂在草堆放火被伊父瞥見喊捕劉二逃跑時元會與堂弟時元傑當時各持桿棍追及時元會用木桿毆傷劉二左肐肘劉二用鐵尺拒捕被時元會奪獲劉二奔跑時元會趕

上時元傑等各用桿棍毆傷其左肐肘左手腕劉二
砉㕑時元會用鐵尺毆傷其偏右顖門倒地殞命該
省將時元會擬絞具題經本部查劉二挾讐放火罪
應擬㓕時元會係被害之人當時捕毆致斃事在倉
猝情因切已將時元會改照事主當時追捕致死黑
夜偷竊之賊擬徒例擬杖一百徒三年並奏明載入
例冊在案此案劉希文因劉奠兒向伊借錢不允劉
奠兒挾讐潛在草堆放火劉希文瞥見喊嚷劉奠兒
逃跑劉希文追及用木扁擔毆傷其腳踝倒地復毆

傷其左肐肘等處劉臭兒躺地混罵劉希文之弟劉希武趕至奪過劉希文扁挑毆傷右臁肕等處劉臭兒拉罵劉希文氣忿復接過扁挑毆傷其右脇等處殞命詳核案情劉希文瞥見劉臭兒放火當時追及將劉臭兒共毆身死事在頃刻情因切己與時元會案情相同雖劉希文迎毆於一里之外劉臭兒死於倒地後毆打之傷惟劉希文瞥見劉臭兒放火即行嚷追追及即行毆打爲時並無間斷係屬登時毆打致死嘉慶四年定例時原奏內本聲明如事已隔日

兇徒業已就拘輒復毆打致斃者擬絞監候可見當時追毆及未就拘執者雖倒地後毆斃亦應以登時論檢查道光四年十二月該省審擬劉詩等共毆放火兇徒趙庚中身死亦係倒地後毆致斃將劉詩依登時毆死放火兇徒例擬徒者結核其先後下手情形與劉希文之案如同一轍今該省將劉希文依擅殺罪人律擬以緩者未免辦理兩歧且原題所引兇徒挾嫌放火已被毆打倒地輒復凶毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候之例亦係現行例內所不載應

毆合咨例改擬矣後旋據該省以擅殺放火等項罪
人應以事在倉猝頃刻毆死者照登時擬徒倒地斃
毆及已就拘執並事後殺死者擬以殺傷等情咨部
請示咨嘉慶四年十一月本部核覆山東巡撫題時
元會等毆傷放火兇徒劉二倒地後斃毆身死一案
先據該撫將時元會擬絞時元傑擬杖具題經本部
查劉二挾讐放火罪應擬軍較賊犯乘閒鼠竊更屬
爲害地方時元會係被害之人即與事主無異當時
捕毆致死事在倉猝情因切已正與事主當時毆死

黑夜偷竊及白日入人家內之賊情節相仿將時元

會改擬滿徒迺

赦減杖並議請嗣後毆死兇徒挾讐放火及兇惡棍徒並

强姦未成罪人被害之人及本婦有服親屬均照事

主例科罪如當時追捕忿激致死者均杖一百徒三

年如事已隔日兇徒業已就拘及並未拒捕成傷輒

復毆打致斃者擬絞監候等因奏准嗣於定例時按

語內聲明當時追捕致死者擬徒係指登時倉猝者

而言隔日追捕致死者擬絞係指殺非登時者而言

恐引例案混將原奏內當時改爲登時將因改爲非登時在案又例載事主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡賊犯已未得財俱杖一百徒三年餘人杖八十若賊犯已被毆跌及已就拘獲復疊毆致死或事後毆打致死者均照擅殺罪人律擬絞監候餘人杖一百註云事在頃刻勢出倉猝謂之登時等語是毆死放火兇徒及擾害棍徒並強姦罪人與毆死竊賊總以登時非登時爲擬絞擬徒之界限而毆死放火兇徒三項罪人

則不論已被毆跌復嚇毆致死但事在倉猝即為登時即謂放火兇徒棍徒擾害及強姦未成罪人一則欺虐善良一則汙人名節均屬恨深切膚懷忿激切非如被竊之僅止失財者可比且前例原奏內本有事已隔日兇徒業已就拘及並未拒捕成傷輒復嚇毆致斃擬絞監候之文因恐各省拘泥隔日二字將當日而非登時者概擬徒罪反滋輕縱故將事已隔日等句刪去改為非登時其倒地嚇毆原奏本未議及蓋被害之人慣因切己借毆洩忿事所必有例順

八情故毆死三項罪人即倒地毆打致死亦不科以

緩首之罪非以寬擅殺實以懲淫兇即未便與毆死

竊賊之例相提並論定例本有專條引斷不容牽混

且檢查道光四年該省審擬劉壽等共毆放火兇徒

趙庚申身死亦係倒地叠毆將劉壽依登時毆死放

火兇徒擬徒咨部核覆是毆死放火兇徒三項罪人

雖倒地叠毆亦以登時論該省已有案可循上年該

督審題劉希文共毆放火兇徒劉臭兒身死一案爲

時並無間斷與劉壽之案情節相同亦應以登時論

日縛而殺兇徒
未便以登時論

該省將劉希文問擬絞候已屬例案不符且所引之
例並非現行例內所載現於原題內聲明例意駁令
另擬應令該督俟劉希文部覆到省詳核例案查照
辦理自無歧異所有請示之處應毋庸議 道光六年說帖

直隸司 查例載兇徒挾讐放火及實在兇惡棍徒
無故生事行兇擾害並強姦未成各罪人被害之人
及本婦有服親屬登時忿激致死者均杖一百徒三
年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候又本夫
及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃

者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而

非卽時毆斃或捆毆致斃者俱依非登時論各等語

是殺死放火及行兇擾害並强姦未成罪人分別擬

以徒絞總以是否登時爲斷登時致斃者毆由忿激

事在倉猝故寬其擅殺之罪若捆毆致斃是罪人業

已就縛自不得以登時論檢查道光六年該省以殺

死放火及行兇擾害並强姦未成罪人例內僅載登

時擬徒非登時擬絞並無事在倉猝頃刻毆打致死

及倒地叠毆已就拘執作何治罪明文咨請部示經

本部以毆死放火兇徒三項罪人不論已被毆跌杌復壓毆致斃但事在倉猝即爲登時且以放火兇徒棍徒擾害及强姦未成罪人一則欺虐良善一則汚人名節均屬恨深切膚非若被竊之僅止失財者可比故毆殺三項罪人即倒地毆打致斃亦不科以繯首之罪未便與毆死竊賊之例並論等因咨覆在案今據該督咨稱殺死放火及行兇擾害罪人其事在當時或已捆縛就拘肆行亂毆或數人捻按一人獨毆以及一按一毆而又忿激致斃者是否亦依登時

擬徒抑應以非登時擬殺未經議及援引仍恐滋歧
現有豐潤縣金染恩因尹姍有謝喜兒挾讐放火當
時捕獲於捆縛後主使周嫻柱等將謝喜兒擲入火
內燒斃一案核其情節係事在當時已就拘執捆縛
致斃應否與倒地疊毆者同照登時擬徒抑或以捆
毆致斃與夫數人擒按一人獨毆以及一按一毆而
又忿激致斃者概照非登時擬殺之處前議尚未明
備引擬恐致失當咨請部示等因查姦所捉姦捆毆
致斃例應以非登時論此等放火等項罪人捕獲捆

縛而殺非倉猝自亦不得以登時論至獨毆按毆情
形不一總以是否登時分別定罪勢不能將人數多
寡如何捕毆於例內一一載明轉致牽混所有該督
聲稱數人捺按一人獨毆以及一按一毆而又忿激
致斃前議尚未明備如何辦理之處應毋庸議其金
榮恩等殺死放火之尹幗有等一案業經奉
旨交本部審辦應由本部審明照例治罪 道光八年說帖

毆死棍徒並無間斷即屬登時

河南司 此案李慶雲因與妻父馬安同居度日馬
安屢被王進城訛詐錢文嗣王進城復往馬安家搶

稱馬安欠錢未還並令付交馬安不依爭吵王進城扭住馬安衣領拔刀欲扎李慶雲與馬安之孫馬魁出視馬魁將刀奪獲取柴毆傷王進城右膝倒地王進城辱罵不止並稱定行放火殺害李慶雲接過馬魁木柴毆傷王進城右膝別殞命該省將李慶雲依棍徒擾害被害之人登時忿激致死例擬徒咨部該司因道光八年有該省趙曹又炳將毛幗安等毆跌倒地後扎傷身死依殺非登時例擬絞成案駁令另行妥擬職等查被害之人毆死兇惡棍徒總以是否

登時分別滿徒絞候並不論是否已被毆跌倒地等
棍徒擾害被害之人忿激即於倒地後毆打致斃亦
不科以繯首之罪故此例與殺死拔舍放火及强姦
未成罪人同條不與毆死竊賊之例相提並論向來
登時毆死棍徒之案俱照例擬徒今查核此案情罪
似屬允協與僧覓又炳被砍逃回邀人追捕時已間斷
者不同似可照擬毋庸議駁 道光十年說帖

捆縛棍徒扎瞎兩目適傷致斃

直督 咨孟如晁被王黑兒擾害揉扎王黑兒兩目
身死一案此案孟如晁因王黑兒屢次平空訛詐貓

人雖隻放火行兇人皆側目王黑兒向孟如昆强索蘿蔔食用孟如昆回覆王黑兒持刀不依經人勸散嗣王黑兒憶及前嫌飲醉復執尖刀赴孟如昆家嚷罵拚命孟如昆因被無故擾害主令伊子孟陳倉等乘其不備奪獲尖刀將王黑兒揿按倒地用麻繩將其手足捆縛聲言送官究治王黑兒肆詈復言將來殺伊一家孟如昆氣忿起意將王黑兒兩眼扎瞎免致被害卽令孟陳倉等揿按用針將其左右眼睛扎傷復用石灰揉擦致王黑兒兩目俱瞽經人勸釋王

黑兒越十二日因傷殞命查王黑兒屢次踹索逛該犯孟如昆家持刀罵鬧固係行兇擾害匪人惟該犯既令伊子孟陳倉等將其按地用繩捆縛為時已有間斷乃並不拘執送官輒因其辱罵將其兩眼揉扎致瞎係捆縛拘執而殺並非倉猝忿激致死自不得以登時論且殺姦案內捆毆致斃者例應以非登時論殺死棍徒及強姦罪人事同一例未便辦理兩歧該省將該犯依登時忿激致死兇惡棍徒例擬以滿徒殊屬錯誤應駁令該省另行改擬 道光八年說帖

毆傷棍徒已逃
復行赶往戳斃

廣西撫題關成桓因關亞九屢次勒索擾害起意
殺死一案此案已死關亞九屢次向關成桓等持刀
勒索已據被害之船戶鄭庭等供證確鑿實屬棍徒
擾害關成桓因被詐難堪將關亞九毆傷後關亞九
鳧水逃跑該犯復起意致死除害趕往將其戳斃係
殺非登時自應依非登時殺死兇惡棍徒仍照擅殺
罪人律辦理今該撫將關成桓依罪人不拒捕而擅
殺以鬪殺論擬絞罪名雖無出入援引究未切當關
成桓應改依兇惡棍徒行兇擾害被害之人殺非登

棍徒搶詐事逾
五日捕毆致斃

時仍照擅殺罪人律擬絞例擬絞監候嘉慶十七年說帖

廣西撫　題傅啟貴等毆傷搶詐行兇之楊三等身死一案奉

諭此案死者俱係兇惡棍徒積惡已久聞拿時又復持仗拒捕雖事主未經受傷究未便以罪人不拒捕而擅殺論等因職等查律載罪人已就拘執及不拒捕而擅殺者以鬬殺論又例載兇惡棍徒行兇毆害被害之人登時殺死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候又事主因賊犯偷竊追捕

若已被毆跌倒地輒復疊毆致斃或尋後毆打至死者均照擅殺罪人律擬絞監候如賊犯持仗拒捕被捕者登時格殺仍依律勿論註云事在頃刻勢出倉猝謂之登時拯格而殺謂之格殺各等語此案傅啟貴因租種伊山地之楊二一等屢次向吳老效等逞兇索詐搶奪強姦託韋老四令其退出租地搬移楊二一不依與夥犯楊三老周往向尋鬧搶得傅啟貴韋老四家錢文衣服傅啟貴韋老四以楊三等兇橫無忌邀同吳長貴周興仁等一共九人往捉送官楊三老

周各攜刀棍趕出抵禦傅啟貴先用棍打傷楊三右胳膊將刀震落吳長貴棍毆其左臂膊楊三撲毆傅啟貴又用棍毆傷其頂心倒地老周擁護周與仁用棍毆傷其右臂膊韋老四亦棍毆其右腿肚老周轉身向毆韋老四將棍格落毆其左太陽老周撲向奪棍韋老四又毆傷其頂心倒地楊二逃走傅啟貴等趕至山腳喊拿楊二一驚慌失跌下山搕傷殞命楊三老周亦各因傷身死細核案情楊三老周始則聽從楊二一向吳老效等平空訛詐錢文迨傅啟貴訛韋老

四往令退地搬移又復邀黨尋釁搶攻傳敢貴韋老四家財物實屬悍徒擾害傳敢貴與韋老四均有應捕之責惟該犯等邀人捉送距被搶之時已事隔五日並非登時至楊三老周始而持械拒捕業被傳敢貴等將刀格落該犯等同往九人捕人亦多於匪犯儘可力制拘執送究乃傳敢貴韋老四輒將楊三老周共毆致斃亦與登時抵格而殺者不同該省將傳敢貴韋老四科以擅殺被傒似可照覆惟援引罪人不拒捕而擅殺之律未爲允當自應改依兇悪棍徒

行兇擾害被害之人殺非登時仍照擅殺罪人律擬
絞監候之例較爲妥協謹擬稿尾錄呈 稿尾查例載
實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人殺非
登時仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案傅敵貴
韋老四因被楊二一等尋毆擾害搶取錢物邀同吳長
貴等九人往捉送官楊三老周各攜刀棍出而抵禦
傅敵貴吳長貴共毆楊三身死韋老四周興仁共毆
老周斃命楊二一逃跑被傅敵貴等追趕失跌身死既
據該撫訊明楊三被毆各傷係傅敵貴下手傷重老

周被毆各傷係王老四下手傷重應以傅啟貴王老四當其重罪查巳死楊二等均係擾害罪人該犯傅啟貴等均係被害之家惟殺死並非登時自應照殺死棍徒非登時例科罪該撫援引罪人不拒捕而擅殺之律雖罪無出入究未允協傅啟貴王老四除追捕楊二失跌致斃係屬窘迫自殺律得勿論外均應改依兇惡棍徒生事擾害被害之人殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞例擬絞監候 嘉慶二十四年說帖

被害之人登時殺死棍徒二命

貴撫 咨周立讓砍傷棍徒牟檻牟位林各身死一

案查例載人命案件按律不應擬抵罪止軍流徒人犯致死二命照律從一科斷等語註云如擅殺罪人罪應擬徒之類此案周立讓因屢被牟楹牟位林訛詐登時忿激將牟楹牟位林砍傷身死查牟楹等歷次訛詐李老大向排子周立讓等實屬兇惡棍徒周立讓係被害之人登時將牟楹牟位林砍斃按例不應擬抵應照律從一科斷該省將周立讓依棍徒無故擾害被害之人登時忿激致斃例擬以滿徒與例相符應請照覆 道光七年說帖

毆跌棍徒致斃未便照格殺論

奉天司　查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論又例載兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年各等語是罪人持仗拒捕被捕者格殺必須事在倉猝抵格而殺方得依律勿論若罪人先持仗而後徒手者或先拒捕而後倒地被捕者殺死仍不得以格殺論律義甚明不容稍混此案張高氏因王孫向伊調戲被罵走回王孫挾嫌持刀踵至嚷罵張高氏不應將伊辱罵由窗跳入屋內炕上時張高氏之夫張世青在炕矇臥見

而坐起王礫即用刀戳傷張世青左臂膊張世青奪刀王礫將其踢倒又戳其左胳膊左手腕劃傷右手心等處張高氏目擊情急抓起鐵爐條擊傷王礫額顱右王礫與張世青俱跌倒外地上張高氏恐其復起逃逸又用鐵爐條連毆致傷王礫右手腕左右膝左右臁肕殞命該撫將張高氏依罪人持杖拒捕被捕者格殺律勿論等因查王礫始則向該氏調姦被喊走回繼復挾嫌持刀至該氏家嚷罵將伊夫張世青戳扎多傷雖係一時一事實在情兇勢惡該氏

格毆致死棍徒首夥二命

登時將其毆斃自應照被害之人毆死棍徒例問擬爭被殺之王祿雖經持刀拒傷伊夫張世青惟該氏已將其毆跌倒地輒復壘毆致斃與罪人持仗拒捕事在倉猝抵格而殺者不同該撫竟將該氏依格殺律勿論係屬錯誤自應據咨更正張高氏應改依兇惡棍徒行兇擾害被害之人登時忿激致死例杖一百徒三年係婦人照律收贖 道光九年說帖

河撫 題魏逢太格殺訛詐罪人姚敬德並扎傷聽從訛詐之周四身死一案查辦理擅殺罪人之案除

本律本例載明問擬杖責徒流外其餘凡非格殺勿
論即應照擅殺以鬬殺論擬絞非特罪人不拒捕及
已就拘執而殺應擬絞首即先被拒捕成傷有據後
非抵格而殺亦應照不拒捕而擅殺律擬以絞候至
登時殺死兇惡棍徒擬徒之例必死者實係情兇勢
惡應照棍徒擬軍被害之人登時致死方可照例擬
徒若死者並無兇惡實跡僅係一時偶然挾詐逞兇
尚非實在兇惡援例不得濫照棍徒擬軍祗應酌量
問擬枷杖者自不得以殺死棍徒論擬查嘉慶十三

年四川省題李迎東戳傷胡友善等身死一案因李迎東與弟李迎相被胡友善屢次訛詐錢文並打毀門窗復被胡友善糾同潘汝青等強逼賣田未允將牛拉走李迎東等持械趕奪胡友善用刀戳傷李迎相右臂李迎東刀戳胡友善身死潘汝青上前幫護李迎祀棒毆潘汝青頂心偏左潘汝青用刀向戳李迎相奪刀戳傷潘汝青殞命該省將李迎東依登時致死棍徒例擬徒李迎相依凡鬬律擬絞經本部駁令將李迎相改依罪人已就拘執而擅殺律擬絞監

候題結在案此案魏逢太伴送雇主尹玉之妾秦氏
回家路經伊戚門首進内坐欲姚敬德疑係拐帶起
意詐訛詐攜刀邀同周四聲言魏逢太誘拐婦女給與
錢文方肯放走魏逢太氣忿順取鐵通條出罵姚敬
德舉刀撲砍魏逢太將刀格落搶拾過手姚敬德奪
刀魏逢太扎傷其右肋倒地周四趕攏魏逢太舉刀
嚇扎適傷周四臍肚先後殞命查已死姚敬德見該
犯伴送雇主之妾至伊戚家坐欲輒疑拐帶攜刀邀
同周四詐訛詐錢文實屬有罪之人魏逢太因姚敬德

持刀逞兇兩相格鬬致將姚敬德扎傷身死自應依
罪人持仗拒捕捕者格殺之律勿論至周四聽從姚
敬德糾往核其情節只係偶然隨同挾詐並無實在
兇惡情狀正與循汝青之聽糾訛詐者情事相同前
案既以凡鬬駁改擅殺若此案復以擅殺駁令照登
時殺死擬徒例擬徒不特與例未符於法亦未為平
允該省將魏逢太依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論
律擬絞監候核與例案相符應請照覆奉
批案關二命既有成案可援自應照覆為是交司遵辦

毆死興訟索詐
及強借之人

道光三年說帖

川督　題胡世隴戳死雷世偉一案又河撫題劉周氏燒死劉門埠一案查胡世隴因雷世偉與令何金瓏赴縣捏控向伊父胡學順索詐復向該犯索錢該犯將其毆傷身死劉周氏因劉門埠向伊強借錢文未遂持刀扎傷該氏右手腕經伊同居夫堂弟劉金趨勸奪刀劉門埠復扎傷劉金該氏邀同劉湯等將劉門埠捆縛故燒身死查此二案一係兩次興訟索詐一係強借不遂刃傷兩人俱屬悍近棍徒與例兩

登時放鎗致斃
放火棍徒

挾詐事涉細微者不同各該省將例此條删周氏俱
依擅殺律擬絞監候均屬衡情科斷檢查道光三年
安徽省題楊因潮因無服族姪楊潮選硬欲借米二
石其母方氏令楊因潮給米五斗楊潮選不依將米
撤棄砸毀什物並用刃將方氏砍傷楊因潮將其毆
毆致斃依擅殺律擬絞監候又河南省魏逢太一案
核與此二案情事相類似應照覆 道光七年說帖
陝撫 咨張自茂放鎗打傷魏潮宇身死一案眘擅
殺原包謀故登時致死兇惡棍徒例擬滿徒此案已

死魏潮宇先因行竊劉仁馬匹被張自茂撈獲尋主
雇工潘文清將馬匹追回魏潮宇挾嫌屢向張自茂
索馬訛詐剝衣行兇嗣復糾同馬二等五人放鎗打
損張自茂門牆因張自茂閉門不出又欲取草放火
燒房是魏潮宇種種兇惡實屬棍徒擾害張自茂見
其取草堆放門前探其放火無路可逃用鳥槍窗隙
點放致傷魏潮宇殞命殺在登時該省將張自茂依
登時致死兇惡棍徒例擬杖一百徒三年查核情罪
允協應請照覆　嘉慶十七年說帖

福撫 奏王算等登時致死放火擾害之李棟等一案查登時致死放火之人例應擬徒其登時致死兇惡棍徒亦例止擬徒此案李棟等因王算蓋屋索詐花紅銀兩不遂糾衆焚燒王算房屋經王算等撲滅李棟等見有防守旋復糾衆持械前往拆屋李棟首先砍門李姓族衆趕上喊拆取石拋擲王蛟王靜王算登時致傷李棟李積李洋身死查李棟等索詐不遂輒行挾讐放火迨被撲滅復又糾衆拆房實爲棍徒擾害之尤王算等登時忿激致死自應照登時致

死兇惡棍徒例擬徒該省以該犯等不致死於放火之時而致斃於拆岸之際將該犯等照擅殺罪人律擬絞是專論致死挾讐放火罪人之條而遂畧致死兇惡棍徒之例殊屬錯誤該司改擬徒罪洵屬允協惟罪關生死出入似應駁令該省詳核案情按例改擬具奏以昭詳慎謹擬稿尾錄呈

稿尾 查例載兇徒挾讐放火及實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年餘人杖八十如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候餘人杖

一百等訴此案前據該撫審奏李棟等因王算益屋
泥稱礙伊祖墳風水向索花紅銀兩不遂糾邀多人
乘夜前往拆屋李棟用刀砍門進內喊令衆人擁進
焚拆王政等各用刀銃致傷李棟身死並于王靜王算
點放竹銃打傷李檳李洋各身死將王政王靜王算
均依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候並將銃傷李
棟之王監依竹銃傷人例擬軍　臣部以李棟等如果
將王算房屋燒燬王算等應依兇徒挾讐放火被害
之人登時忿激致死之例問擬惟李棟等實在有無

焚拆王算房屋未據詳細聲明並查李槙肯先砍門進內即被王監點銃致傷李槙轉身跑走復被王艮王岐用刀砍傷倒地其時並無幫同抵拒之人王靜王算因李姓族衆在外趕上喊拆各從牆洞內點放竹銃打傷李檳李洋各身死時在昏夜焉能確知何人打死何人案情既涉含糊援引殊欠妥協駁令覆審去後茲據該撫審明李棟等先於三更時糾衆焚燒王算房屋經王算等撲滅李棟等見王算家有人防守旋即轉回復糾衆持械前往拆屋時已天明李

棟首先砍門進內王監見其勢兇點放竹銃將李棟打傷李棟轉身跑走復被王蛟用刀砍傷身死李姓族衆程上城拆取石拋擲王監被擲喊救王聲用竹銃從牆洞內點放打傷李楷身死李洋手執斧頭趕至牆邊欲上房拆毀王聲情急亦用竹銃從牆洞內點放打傷李洋身死牆洞各寬二三尺打傷何人何處看得清楚等情 臣 等查挾讐放火與棍徒擾害其兇橫相等是以被害之人登時忿激致斃例內俱擬杖徒原非專指挾讐放火一項而言今李棟等圖詐

王算銀兩不遂糾邀族人負夜前往焚燒王算房屋
經王算等防護救熄李楨等復糾衆持械前往拆屋
實屬兇惡棍徒生事擾害被害之王算王靜等登時
忿激將李楨李楷李洋致死自應照例問擬杖徒該
撫以李楨等雖屬有罪之人王算等不致死於放火
之時而致斃於拆屋之際遂置李楨等行兇擾害於
不議將王奴王郜王算均依兇徒挾讐放火被害之
人殺非登時照擅殺罪人例擬絞王臨依竹銃傷人
例擬軍是專論致死挾讐放火之條而遂略致死兇

瘋發之人放火將其格傷身死

照枷徒之例殊未允協案關罪名生死出入臣部未便率覆應令該撫再行詳核例案妥擬具奏 道光二年說帖

直督 咨石盈因王米貴瘋發赴伊家豚棚放火並用麻稈將火亂撥該犯向其喝阻不理情急用扁擔將傷王米貴身死事在倉猝殺出無心在王米貴因瘋放火固與兇徒挾讎不同而石盈情切已身實爲被害之人惟石盈明知王米貴素有瘋病即其撥火燃燒究因瘋發無知輒因向其喝阻未理將其格傷致斃若竟照被害之人登時毆死放火罪人擬以滿

綑縛捉徒毆被
綑受凍身死

徒似毆無所區別石氤應照兇徒挾讐放火被害之人登時忿激致死擬徒例上量加一等杖一百流二千里　道光四年案

直督　題劉二因向靳利詐索錢文未遂即脫撕衫褲赤身闖入靳利家內院並用刀割傷靳利手掌固屬行兇擾害第靳利既將劉二獲住並不即時送究輒將其赤身捆縛置放當街致令劉二被捆受凍身死惟非靳利意料所及與實在毆死不同將靳利照棍徒擾害被害之人殺非登時擬絞例量減一等杖

捆綁兇徒被雨淋溼凍餓身死

被搶衣物毆死擾累他人棍徒

一百流三千里薪得富聽從幫按應照餘人杖一百例減一等杖九十其私埋匿報之鄰佑照私和人命律杖六十 道光五年案

直督 咨龐振德因乞丐黃大路強行索食未遂挾嫌放火將其捉獲欲行送官因被雨阻捆縛樹上致雨淋溼凍餓身死非該犯意料所及且係放火乞丐應將龐振德照兇徒挾讐放火被害之人殺非登時擬絞例量減一等杖一百流三千里 嘉慶二十一年案

陝撫 題廖五等扎傷熊大才身死一案查例載兇

惡棍徒無故生事行兇被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候等語是致死兇惡棍徒分別治罪係指本身受被該犯擾害者而言不得以擾害他人之案併計科罪致滋牽混此案廖五雖屢被熊大才訛賒酒錢及搶取被御尚無逞兇情事至熊大才強拉鄰芃家牛隻賣錢並強姦彭王氏未成均與廖五毫無干涉該撫將該犯依殺死兇惡棍徒定擬與例不符惟熊大才搶取廖五褂褲本屬搶奪罪人廖五係事主科同

戴子耀等毆打洩忿已將其按倒儘可拘執送官乃輒砍傷致斃實屬擅殺應改依罪人已就拘執而擅殺以鬬殺論律擬絞監候 嘉慶十四年說帖

鄉約捕拏擾害匪徒自行溺斃

陝撫 咨孟多廣與杜道兒等在各處開場聚賭輸打牌要均係積慣賭匪因向杜均秀索討賭欠爭鬧膽敢糾夥持刀追兇扎傷理勸之人實屬行兇擾害杜泳增身充鄉約本有應捕之責其主令杜年成等駕船往捕之時孟多廣業已鳧水過河儘可任意奔逃乃恃其善於鳧水復行下河以致誤入深潭溺斃

地保協拏棍徒被罵將其毆死

杜年成等船未近身孟多廣死由自溺不得謂之擅殺而案未到官不能稱囚又未便依囚因追逐窘迫而自殺律勿論應將杜泳增比照棍徒擾害被害之人登時忿激致死例杖一百徒三年案嘉慶二十三年

追趕竊賊致賊失足溺斃應照囚逃走逐而殺之勿論道光十三年通行載夜無故入人家條記核

北撫 題盧謝等毆傷陳于純身死一案查律載罪人已就拘執而擅殺以鬬殺論擅殺者絞監候又威力主使人毆打致死以主使之人為首又例載亂毆不知先後輕重者有原謀則坐原謀為首又兇惡棍

聽糾同往之人毆死視徒不得與身受役害者同論案載詐稱內使等官條雲省請示內

徒無故生事行兇殺害被害之人殺非登時仍照擅殺罪人律擬殺監候各等語此案詹調係屬保正已死陳于純先向莊恆升賒買月餅未遂卽將鋪櫃打毀糾夥楊維朋公稟之嫌用鐵尺毆傷楊維朋之子楊廼青肩甲楊維朋投知詹調帶同楊廼青赴縣稟驗飭差協保拘究陳于純乘詹調進城未回復糾同陳于海等前赴詹調家兇鬧詹調回家卽邀同詹護等前往捉拏送究陳于純手持鐵尺抵拒被詹嗣唐用撓鈎格落鐵尺將其鈎倒詹調喝令捆綁陳于純

地保捆送棍徒
被扁將其擅殺

辱嘗詹謁氣忿用石塊毆傷陳于紳左脚腕等處並
喝令詹護等將其亂毆斃命是已死陳于紳無故擾
害執持兇器尋毆本屬有罪之人該犯詹謁身充保
正業已奉官飭差協同拘究即有應捕之責拔毆死
棍徒例殺非登時仍應照擅殺罪人律科斷旣係該
犯糾人往捉首犯喝令毆打自應以主使之人爲首
該省將詹謁照罪人已就拘執而擅殺律擬以絞候
與律相符應請照覆嘉慶二十二年說帖

川督　題官仕杰活埋壹吉奉一案官仕杰係甲

長因董吉倖向楊廷光借錢聲言如不借給即行致
死楊廷光畏兇給錢二千文旋向該犯投知嗣董吉
倖復至楊廷光家訛詐見楊廷光之妻楊么姐獨處
起意強姦將楊么姐按倒拉脫中衣楊么加大聲喊
救經楊廷光堂叔楊潮棟趨視扭獲時該犯聞聲踵
至令楊潮棟用繩捆縛欲拉送究董吉倖滾跌路旁
坑內出言混駡並稱將來報讐該犯氣忿起意活埋
致死因董吉倖已在坑內即用沙石坍壓其身上氣
閉殞命是已死董吉倖憑空訛詐强姦人妻實屬罪

人官仕杰既係該處甲長本有應捕之責今該省將該犯照擅殺罪人擬以絞候情罪相符應請照覆

嘉慶二十二年說帖

聽從鄉保越境捕殺放火罪人

河撫　咨衛同枝砍傷李道深身死一案查衙門差役擅殺罪人之案總以是否奉有官票為斷若非奉官票私糾白役越境拿人以致嚴斃人命自應各按平人謀故鬬殺定擬此案息縣民人李道深被砍身死之處據李道深生前供明因在周出助店內住宿被李常珍挾嫌糾邀衛同枝饒洪春砍傷並據地保

李振東隣佑李允中呂主周世勛屍兄李道長稟報供證均屬相符嗣經緝獲李常珍如據審出李道深在新蔡縣朝陽觀地方聚賭經該處地保錢洪春稟報差拿李道深當即逃逸該縣恐李道深潛匿滋事諭令留心查緝錢洪春即轉邀傅同枝並李常珍等前赴息縣查拿在白景蘭家坐歇探聽信息被李道深聞知糾衆放火燒燬白景蘭房屋誣指錢洪春等行兇放火扭住捆縛稱欲送官押至周世勛店內住歇錢洪春等乘夜走脫李道深驚覺趕上扭住傅同

枝不放被傅同枝砍傷斃命等情經該撫將李常珍
批飭免議現獲傅同枝審與李常珍所供相符聲明
李道深放火燒燬白景蘭房屋罪犯應死傅同枝係
錢洪春邀同查拿有應捕之責將傅同枝依罪人本
犯應死而擅殺律擬杖一百等因咨部查初報李道
深被李常珍挾嫌糾砍斃命既有死者生供足據又
有地鄰屍親供證可憑追緝獲李常珍傅同枝忽供
因李道深在新蔡縣犯賭潛逃傅同枝聽從新蔡縣
地保錢洪春前赴息縣查拿李道深聞知復挾嫌放

火燒房致被傷同校砍斃與初報情形大相懸殊顯
係各犯避重就輕揑詞支飾即就現訊供情而論李
道深原犯祇係賭博細事非命盜重案可比本無須
隔境查拿錢洪春係屬地保在伊該管地面尚有查
報協捕之責若人犯一經出境即與地保毫無干涉
即該縣訪李道深潛匿滋事諭令留心查緝亦係訪
李道深仍在該地方潛匿是以諭令留心查緝並未
給與關文差票令其越境海捕今錢洪春以新蔡縣
地保不奉關文差票擅自越赴息縣拿人復邀人幫

拿私用白役仍屬有干例禁何得指為應捕之人迫
當錢洪春稟報查拿之時李道深祇犯賭博輕罪迨
錢洪春等越境妄拿李道深始行放火燒房其後犯
死罪並未稟報到官更不得牽引官差擅殺應死罪
人之律傳同枝並非在官人役輒帶同隔縣地保越
境拿人罪有應得以罪人致死罪人實與平人致死
平人無異自應各按謀故鬪殺本律分別擬斷該撫
將傳同枝依罪人本犯應死而擅殺律擬杖一百實
屬輕縱案情既未確鑿可斷更未允協礙難據咨率

覆應令該撫研鞫實情另行按律妥擬說帖嘉慶十七年

旗振遊駁覆審改擬咨部查此案李道深因在新蔡縣地方糾眾聚賭經該處地保錢洪春稟官查拏李道深逃逸嗣錢洪春偕同傅同枝等作線前往息縣緝拿住居伊戚白景蘭家內李道深聞知糾眾將白景蘭草房燒燬並將錢洪春傅同枝等拉住用繩綑縛後傅同枝乘間逃走因被李道深追趕用刀砍傷李道深身死前撫該省將傅同枝依罪人不拒捕而擅殺律擬杖一百咨部經本部以情罪未協駁令另

擬茲據該省將傅同枚改依棍徒擾害被害之人登時忿激致死例擬杖一百徒三年等復檢查嘉慶十年江蘇省題梅古南毆死放火罪人劉二二案因梅古南於甫退巡役之後復捉拿私鹽被劉二二挾嫌放火梅古南將其毆死依擅殺罪人律擬絞監候又本年浙江省題王赤之殺死放火罪人邵繼勝一案王赤之之叔不肯遵斷退地經地主許南京帶同工邵繼勝赴地拆遷放火王赤之將邵繼勝殺死係依擅殺罪人律擬絞監候今傅同枚聽從地

保獲洪春越境送拏賄犯李道深雖非平空妄拏究
未奉有官票固不得照官差捕殺應死罪犯律科斷
惟李道深始則放火欲將傳同枝等燒斃繼復將傳
同枝等捆縛賣屬逞兇挾害傳同枝情急圖脫砍死
李道深亦未便與致死平人一律問擬如該犯殺非
登時應依擅殺罪人律擬絞今係登時毆斃自應以
登時殺死概從徒論該省將該犯傅同枝依律擬徒查
核情罪尚屬允協應請照覆 嘉慶十七年說帖 ○成案錄後
嘉慶十二年浙江省題王亦之戳傷邵繼勝身死一

案查王赤之之叔王恒中因許南京族人許可標私將族內公共荒山得價租給王恒中搭篷開種苞蘆被許可止查知控官斷令交價退山王恒中因價未收满不肯退業將山蓬交與伊姪王赤之等管種許南京因王姓山業未退有礙伊等田畝沖淤糾同族人許學中並工人邵繼勝徐黃子等前往燒篷王赤之與王廣英持刀出阻徐黃子進遂搶物王廣英用刀戳傷其左腿徐黃子用棍拒傷王廣英右手又被王廣英格戳右腿肚倒地許

減等倚強霸姦
情犯枷徒之人

南京在京首誣稱放火王廣英用刀將其戳傷鄧繼勝在西首逢徐點燃王添之持刀趕戳其左肋脥徐黃子許南京鄧繼勝先後殞命該司以王添之戳傷放火之鄧繼勝並非登時依擅殺罪人律擬絞監候王廣英格戳徐黃子身死律得勿論其登時戳死之許南京應依例擬徒業已病故應毋庸議等因具題經本部照覆在案

江西司　查吏部咨查杜年保應擬罪名一案查例載軍民相姦者姦夫姦婦各枷號一個月杖一百又

律載豪強之人強奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候各等語此案杜年保因謝慶瑞之妻陽氏歸寧母家杜年保與之調戲通姦被氏兄陽成發窺破欲將陽氏送回夫家杜年保向陽成發聲稱若將陽氏送回決不甘休陽成發畏兇容留迨謝慶瑞聞風往接杜年保又不許陽氏回歸嗣陽氏因姦生子謝慶瑞等控縣經該縣當將杜年保照軍民相姦例枷杖完案杜年保於結案後仍與陽氏姦宿復收娶而謝慶瑞等尋覓撥搶謝慶瑞將杜年保戳傷斃命該省將

應捕人致死姦盜放火棍徒或紳衿土豪倚勢欺壓並假差訛詐等項乃照例以道役罪人論擬放搶奪毆死發官不得以罪人論案載闘毆及故殺人條陝西司居智

謝慶瑞依毆死兇惡棍徒例擬徒並聲明杜年保將謝慶瑞之妻陽氏霸佔姦宿情同強占該縣係照尋常和姦問擬枷杖實屬失出附請議處等因咨部業經本部照擬核覆並知照吏部在案茲准吏部以該犯杜年保究應問擬何罪咨查前來查該縣原審杜年保與謝慶瑞之妻陽氏通姦一節當氏翁謝驥騰控告到官時陽氏尚在伊兄陽成發家內杜年保並未將陽氏奪去占為妻妾自未便即照強奪良家妻女姦占為妻妾律問擬絞候若僅照尋常和姦本律

洲竊盜葬係屬
非人並非棍徒

問擬遣該犯之威嚇氏曰待强霸姦於不問亦不足
以示懲準情酌理杜年保擇肥訛詐實類棍徒且謂
慶瑞係照毆死棍徒例擬徒杜年保即應照棍徒擾
害例擬軍請交司片稿嘉慶十七年說帖
福建司　此案傅盛藏與余羽飛鄰村素好余羽飛
因無地葬親起意在傅盛藏等祖墳穴內盜葬開掘
傅盛載叔祖傅衛孫墳穴露出骸罐經傅聲爵過看
見向傅盛藏報知傅盛藏往看骸罐已被移匿尋覓
余羽飛向討余羽飛言其自認傅盛藏分削被余羽

訛詐不遂發墳傷折肋毆死棍徒者載在發塚條

飛余毆左額角等處適族人傅山頭傅達走至勸護各用樹枝石塊打傷余羽飛左腮脚左肐肘左手背傅盛戴亦用拳毆傷其左腰眼令傅山頭傅達等拉余羽飛進城控告余羽飛誓言日後報復傅盛戴因祖墳被掘骸罐莫歸一時忿激拾石迎毆余羽飛左右脇肋殞命本部詳核案情余羽飛因葬親無地而毀掘人墳止可謂之罪人不得謂之棍徒原咨所稱余羽飛平素強橫兇惡俱係該犯等一面空言毫無實據即余羽飛於該犯向討骸罐時將該犯拳毆致

因妻弟索詐放火將其毆死

傷係由狡賴紛爭亦非一時一事實在情兇勢惡者可比該犯等因其盜薤將其捉獲正可拘執送官乃因其混罵輒復毆斃致斃實屬擅殺自應依律擬絞該撫將傅盛裁科以登時毆死棍徒例擬徒實屬錯誤罪名出入懸殊應令該撫另行妥擬具題 道光九年說帖

山東司 查例載實在兇惡棍徒無故生事行兇被害之人殺非登時照擅殺罪人律擬絞監候又律載共毆人致死下手傷重者絞監候各等語此案高倘因妻弟生招德生紀順孤苦無依經高倘撫養長成

後因其不務正業時常酒醉罵街被擾難堪將其回
覆另住生紹德等仍令高尚資助稍有不遂尋釁吵
鬧高尚畏兇未較生紹德又向高尚硬索糧食未允
聲言放火燒房嗣高尚場園秫稭被燒當時救熄知
係生紹德所放畏兇未究後生紹德又向高尚訛詐
大錢一千文高尚僅給錢五百文生紹德不依爭嚷
走散生紹德因訛詐不遂糾同生紹順揣刀向高尚
辱罵高尚回詈生紹德用刀向砍經高尚堂弟高傑
堂姪高思平趨護生紹德將高傑砍傷倒地高尚取

鐵桿鈎傷生紹德左右臁肕倒地因屢被擾害一時
忿激起意用剪刀將其兩眼剜瞎並用石灰揉擦生
紹順持刀趕護高恩平等亦將生紹順兩眼剜瞎生
紹德旋即殞命生紹順越十一日因病身死該撫將
高倫依兇惡棍徒生事擾害被害之人殺非登時例
擬絞監候高恩平等擬以軍徒等因具題 臣 等查殺
死兇惡棍徒以擅殺罪人問擬之例係指死者實屬
無故擾害被受害之人忿激致斃者而言若祇係姻
婭之間稍端求索並非無故擾害致被殺死向俱照

凡關定擬不得概援捏殺之律今生紹德等屢次令

高崗資助稍不遂意輒尋釁吵鬧固非安分之徒然

究係高崗妻弟在高崗本有任恤之誼且生紹德不

過因求助不遂偶然挾詐逞兇尙非實在棍徒無故

生事擾害者可比該撫將毆傷生紹德身死之高崗

依殺死兇惡棍徒例問擬殊未允協惟原題內有生

紹德聲言放火燒燬房屋高崗場園秫稭旋經放火

救熄一節如果高崗場園被燒實係生紹德放火所

致高崗將其殺死尙可酌照擅殺放火罪人例科斷

若王紹德放火並無確據自應將毆打致死之高僑即依凡鬬定擬乃檢閱該撫供招未據聲敘明晰臣部礙難懸斷應令該撫另行研訊明確按律妥擬具題　道光十二年說帖

擅殺放火應死罪人未便擬杖

蘇撫　咨梅占南毆死劉二一燒屍滅跡一案查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百又例載兇徒挾讐放火被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候又兇徒挾讐放火燒燬房屋未傷人者斬監候如當被救熄尚未

有服親屬殺死謀姦應死罪人比照親屬被人殺而擅殺行兇人律擬杖案載殺死姦夫條

燒燬發近邊充軍各等語查擅殺應死罪人擬杖之律係指官司差捕而言其係平人擅殺各例除尊長殺死罪犯應死卑幼始擬杖責外別無擬杖之文誠以人命至重雖罪犯應死總宜送官究治明正刑章不得私自擅殺故凡竊贓逾貫及拒捕刃傷折傷之應死罪人被事主殺死均祇核其是否登時分別擬以徒絞至兇徒放火固罪有應死不應死之分而被害之人忿激致死究非官司差捕可比仍應依例定擬此案已死劉二因挾悔占南捉拿私鹽之嫌放火

燒燬梅占南居住草房二間當被梅占南瞥見喊同鄉人梅以才等將火撲滅追拿劉二未獲嗣梅占南途遇劉二將其獲住欲捆縛送官因其混駡亂毆致斃燒屍滅跡該撫以劉二挾讐將梅占南住房全行燒燬已屬罪犯應死梅占南於數日後捕獲毆斃係擅殺應死罪人似應問擬滿杖不應問抵惟續纂例內既未分晰註明未便遽行定斷咨請部示本部詳核案情劉二挾讐放火將梅占南住房燒燬而梅占南並非官司差捕輒與毆致斃殺非登時應仍照例

事主擅殺罪犯應死之賊

擬以絞抵該撫遂稱劉二罪犯應死將梅占南擬以

杖責實屬誤會應令另行妥擬 嘉慶八年說帖○遵駁改絞十年題結

查應捕人擅殺應死罪人俱着援照罪人不拒應

死而擅殺之律辦理於道光十三年奉部通行條

載殺死逐夫條應參核

蘇撫 咨劉遐模毆死被拒刃傷之竊賊尤漢谷請

部示一案查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百

等語又嘉慶六年本部纂修夜無故入人家條例時

按語內聲稱嘉慶四年議覆福建巡撫請定毆死賊

犯條例原奏內分別拒捕已未成傷擬以絞流一節

查罪人持仗拒捕被捕人格殺者勿論至賊犯拒捕至折傷以上罪應擬絞若被捕者擅殺即應照擅殺應死罪人律杖一百已各有專條且擅殺應絞情輕之案業經奏准定例緩決一次即行減等不過監禁逾時本非實犯死罪若因被拒成傷追往隨案減流恐定例過輕轉啟事主人等有挾傷就輕之案所有原奏不服拘執及拒捕成傷減等擬流之處應毋庸築人等因在家見事主被拒刃傷折傷或在臨時監所或因賊犯圖脫直前追捕賊犯例應斬絞監候者

擅殺之事主則自有捕役應死罪人專條例內界限本屬明晰此案賊犯九潰臨時護贓刃傷事主罪應斬候其被事主劉遐樸於捆縛後毆斃既非登時格殺自應如該省所議照擅殺應死罪人律予以滿杖

刑尾

查事主擅殺竊賊之案因賊犯持仗拒捕登時格殺者例得勿論不拒捕而登時毆斃者滿徒非登時者絞候如事主被拒受傷或刃傷而在事後或雖在追捕之時而非刃傷在賊犯罪不至死者擅殺之事主殺非登時仍依例擬絞監候秋審時應入

可矜若事主被拒刃傷及折傷或在臨時盜所或因喊犯圖脫直前追捕賊犯例應斬絞監候者擅殺之事主則自有擅殺應死罪人專條例內界限本屬明晰此案劉遺樸因尤漢黑夜越牆進內拉竊該犯身蓋衣服該犯驚起喊捕追至院內奪住衣服尤漢拉奪不放用刀連戳傷該犯額顱右肩甲經伊父趕至幫捕將尤漢按仆捆縛該犯氣忿用皮辮將其嚙毆多傷殞命查已死尤漢臨時被喊刃傷事主罪應斬候該犯於捆縛後將其毆斃並非登時格殺自應照

罪人本犯應死而擅殺律予以滿杖至該撫所引四年通行擬流一條本部已於六年纂例時奏明刪除纂入未便援引相應咨覆嘉慶二十三年說帖

毆死殺人圖賴棍徒未便擬杖

廣東撫　咨外結咨銷內何通勝毆傷陸信嚼身死一案此案已死陸信嚼商同林紹志謀殺莫本生將屍圖賴何通勝詐得銀兩分用嗣後復屢向索詐何通勝聞知陸信嚼有謀死莫宗生之事邀同李代懷將其捉拿送官以致毆傷陸信嚼身死查陸信嚼謀殺人圖賴固屬罪犯應死而該犯究非罪應捕之人自

地保擅殺應死
罪人割頭圖賞

不得與捕亡擅殺應死罪人並論惟陸信嘴屢向訛詐情類視徒該犯身受其害因捉拿將其致死自應按律定擬今該撫將何通勝依擅殺應死罪人律擬以滿杖核與律義不符應令該撫另行按例妥擬

嘉慶十四年說帖

廣西撫　咨梁纖遊同邱亞仁陳老三等搶賣婦女已成並被保正黃有新捕送之嫌捉拿勒贖均罪犯應死黃有新本有應捕之責因梁纖等拒捕喝令黃揚等施放鳥鎗致斃梁纖邱亞仁陳老三三命實屬

懸賞緝犯以致平人擅殺罪人

擅殺應死罪人復因梁㺯等係懸賞緝拏之犯令黃揚等將屍頭割落意欲赴官請賞迨即毀屍有罪將頭棄放而逸該撫將黃有新依殘毀他人死屍律擬以滿流黃揚等照為從減等滿徒本部以黃有新令黃揚等割落屍頭意在請賞與懷挾讐恨逞兇殘毀者不同將黃有新改依毀棄死屍滿流律量減一等杖一百徒三年黃揚等再減一等各杖九十徒二年半

嘉慶二十二年案

貴撫 題吳必高同賞毆死通緝人犯楊長受一案

職等悉心核議此案既係通緝係以人人該捕既已
懸賞通緝招其生擒並非使之擅殺若因係懸賞通
緝即許人人捕拏如有殺傷即以擅殺定罪以殺人
之權寄之平常百姓似非體制或奸人藉端誣拏或
兇徒挾讐故殺俱不可不防其漸且查官司勾攝罪
人其非本案罪犯及非所勾捕之人如有殺傷例以
凡鬬論是以官差而捕罪人不得謂非應捕因其並
未奉票差拘亦非應得勾攝尚不以擅殺定擬則平
人圖賞而毆死罪犯似亦不得以擅殺科斷檢查歷

一年各省亦無辦過此等成案該省將袁必高倣鬬也
律擬以絞候只可照覆等因奉
堂議駁　補尾查此案袁必高因見該縣遍貼賞格嚴拿
行竊拒死事主賊犯楊長受瞯該犯與楊長受撞遇
圖賞欲行捆拿送官楊長受拔刀拒戳該犯情急用
刀嚇戳致傷其右肋殞命而該犯畏罪埋屍潛逃旋被
拿獲該撫以楊長受係屬罪人惟袁必高貪圖領賞
並非緝捕將袁必高照鬬殺問擬絞候等因　臣　等查
此案楊長受脫逃既經該縣懸賞招緝迨袁必高捉

尋常案件不得遽行懸賞購捕

拿時將楊長受毆死該撫疏內又聲明無應捕之責
是否該懸賞格內止許在官人役緝捕抑已註明不
論軍民人等概許緝捕字樣如止在官人役緝捕則
哀必高毆死楊長受實無應捕之責自當照凡鬬問
擬倘軍民人等俱許緝捕該犯雖係圖賞責屬奉官
卽應以擅殺罪人科斷再查罪人脫逃果係逆犯積
誅刻不容緩自應懸賞購捕若僅係尋常斬絞案件
祇應密差嚴拿倘遽行懸賞招捕卽許人人拏捕以
殺傷罪人之權寄之尋常百姓使應捕人役反得置

身事外已非體制且通飭賞格城市鄉村到處懸貼與差役素有官票止許該役指名捕拿者情事不同或奸人藉端誣拿或兇徒挾讐故殺俱不可不防其漸若該縣於此等尋常案件不論匪民人等遽行懸賞購捕致啟奸民圖賞擅殺之心殊屬不曉事體應令該撫查明該縣賞格內如何開寫斟酌定擬到日再行核覆旋據該撫題覆查明原卷當日賞格告示係責成本境鄉保嚴拿獲解給賞疏縱治罪並無軍民概許緝拿字樣是袁必高並無應捕之責請仍照

原擬鬬殺律擬殺監候等因題結嘉慶十三年說帖

買賊之人糾夥
賊犯毆死事主

廣東司　查尋犯毆差之例係專指官司差人捕獲罪人聚眾打奪殺死差役者而言若事主拿獲賊犯同夥追奪拒捕如有毆傷自應依罪人拒捕科斷至地保雖屬官人惟係事主邀令幫捕自不得與奉官僉差並論今廣東省題朱亞松因行竊鄭開梅牛隻賣與何正受鄭開梅查知並未報官差拿自行邀同地保羅斗孫升等將朱亞松捉獲何正受聞知恐朱亞松到案將伊買贓情由供出治罪糾邀族人何亞盼等一齊趕上令將朱亞松放回鄭開梅不依何正

受喝令毆打致何亞盼等將鄭開梅毆傷身死朱亞
松乘機奔逃是鄭開梅係屬事主羅斗孫升係事主
邀往之地保均非奉官僉差自應照例依罪人拒捕
科斷彭有將現獲之何亞盼等依聚犯殺差為從例
擬殺監候實屬錯誤應請駁令另擬奉
批既係地保且緝賊之犯已真何必定須奉差纔算此
稿應再駁又奉
批原題內聲明地保一同管解恐難指為錯誤請平心
再議職等伏查例載奉票傳喚之人拒毆差役仍照

拒捕本律科斷如差役非奉官票致被毆死者各照平人謀故鬬殺本律定擬不得以拒捕殺人論等語是衙役非奉官票擅自拘人致被毆死本不得以拒捕科斷則事主邀往之地保並非奉票拘拿亦未便與官差並論此案何正受知情買贓因毆罪人而已死鄭開梅係屬事主並非官差至謚同管解之地保羅斗孫升係鄭開梅所邀亦非奉官票差遣若如該省所擬將現獲夥犯俱照脅犯殺差為從例擬絞監候是以拒死事主之案科以脅犯殺差之條殊未妥協

應請仍照前議駁令另擬詳覆將成案並稿尾錄呈一
稿
尾查例載官司差人捕獲罪人有聚衆中途打奪毆
差致死爲首者不論曾否下手擬斬立決爲從下手
致命傷重致死者絞決若聚毆有傷者不論他物金刃
擬絞監候又律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候爲
從減一等各等語是聚衆奪犯之例係專指官司差
人捕獲罪人聚衆打奪者而言若事主捕獲賊犯同
夥追奪拒捕殺傷自應依罪人拒捕科斷律例分晰
甚明援引不容牽混此案朱亞松行竊鄭開梅牛隻

賣與何正受被鄭開梅查知邀同地保羅斗孫升伊
姪鄭賢倉將朱亞松捉獲何正受聞知恐朱亞松到
官將伊買贓情由供出治罪隨糾邀族人何亞晗等
同夥十八人一齊趕上令將朱亞松放回鄭開梅不依
何正受喝令毆打致何亞晗等將鄭開梅毆傷身死
朱亞松乘機奔逃該撫以何正受窩買賊贓原屬有
罪之人鄭開梅係事主本有應捕之責何正受因朱
亞松被獲糾衆打奪拒傷鄭開梅身死且有地保一
同管解即與官差無異將現獲之夥犯何亞晗何其

與何英元均係官司差人捕獲罪人聚衆打奪毆差致死爲從幫毆有傷例擬絞監候具題臣等詳核案情朱亞松行竊牛隻何正受地買贓物固屬有罪之人惟鄭開梅係屬事主羅斗孫升係事主邀令幫拏之地保雖有應捕之責並非奉官僉差不得謂之官司差捕何正受等將事主鄭開梅拒傷身死自應照例依罪人拒捕殺所捕人分別首從科斷現獲之何其與何亞畛何英元均屬爲從按律罪止擬流未便遽擬絞候該撫將罪人拒捕殺死事主之案牽引官

竊賊欲逃毆死
非奉官差之人

司差人捕獲罪人致犯殺差之例係屬錯誤應令該
撫另行妥擬 嘉慶十六年說帖 ○ 成案錄後
嘉慶十三年四川省題西溪縣民蒲代貴毆傷張紹
順身死一案查蒲代貴因犯竊到官訊供後患病
經伊族叔蒲東保出調治嗣蒲代貴病痊逃走經
該知縣責令蒲東查拿蒲東帶同丁人張紹順將
蒲代貴拿獲令張紹順看守蒲代貴欲行脫逃被
張紹順抓住起意將張紹順致死聲明蒲代貴雖
係竊匪圖脫而張紹順究非官差仍依故殺律擬

薪監候題結

嘉慶十六年陜西省題蒲城縣民權威喜毆傷差役韓城身死一案查權威喜之子權忙兒先曾行竊隱匿未報嗣該縣李役韓城等奉票緝拏馬文朗家被竊正賊擒遇曾經犯竊之張肉兒盤問張肉兒誣認夥同權忙兒偷竊韓城等即將權忙兒尋獲權威喜聞子被拏趕向韓城不依互相詈罵權威喜用木棒毆傷韓城殞命將權威喜依鬬殺律

擬絞監候題結

存犯殺傷並非官差請示

廣東撫　咨奉准部咨以地保羅斗孫升等並非奉
官僉差應將何其典等依罪人拒捕殺所捕人分別
首從科斷等因除將何其典等一案遵駁改正另行
具題外惟查嘉慶十六年有始興縣民李夜運等因
前獲已正法之李陽孫糾同李拼元拐等九人行竊
張北復家牛隻被事主張北復於月光下認出夥犯
鍾閏復陳運科二人邀同地保李斗受並鄰佑鄧廣
林黃受保等將鍾閏復陳運科先行拿獲繼又將李
學子拿獲李陽孫張李學子等到案供出伊等姓名

羌李治兆起意糾衆打奪隨糾同李卅元拐李猴和李被逮李北稷李觀北等十二人各拿刀械趕至中途喝令張北復等放回張北復等不允李陽孫喝令毆打鄧廣林被李卅元拐用刀劃傷左肐肘李北穩用刀劃傷右胸跟李被逮用木扁挑打傷右胳膊李觀北用刀砍傷左腿李猴和用刀砍傷左手腕倒地身死黃受保被李陽孫一人致傷身死除李卅元拐以犯拐人勒贖并把殺縛人問擬斬梟先行正法外李陽孫夥竊張北復牛隻因夥犯李學子被事主投

夥賊奪犯追逐事主落河淹死

同保鄰拿獲輒敢糾眾打奪查地保係在官人役其鄰佑貴受保等係幫同地保緝拿之人即與官差無異將李陽添依官差拘獲罪人聚眾中途打奪毆差致死為首例擬斬立決李猴和依為從下手致命傷重者擬絞決李夜連李北穩依聚從奪犯幫同毆有傷例擬絞監候秦祥湖稟此外尚有嘉慶十二年化州賊犯李士複夥同李進元等行竊陳漸德家牛隻嗣事主邀同更夫將夥犯李亞振拿獲送官李進元起意糾眾中途奪犯追逐事主之姪陳幗猷並工人佘亞

假印嚇詐將犯
追逐事主淹死

撥落河淹死一案將李士複稽依官差捕獲罪人中
途打奪爲從隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發伊
犁爲奴因首犯李進元在逃未獲將李士複監候待
質奉准部覆又嘉慶十五年羅定州民楊雲登聽從
吳亞輝等私雕假印冒差嚇詐因夥犯梁亞九等被
事主邀同地保拿獲送官楊雲登糾衆中途奪犯喝
令歐亞三追逐事主之弟周水寵落水淹死一案將
楊雲登比照官差捕獲罪人聚衆中途打奪毆差致
死爲首例擬斬立決梁亞社梁世宗等依隨同拒捕

未經毆人成傷之犯改發伊犁爲奴奉准部覆以上二案均係事主趙同地保貢夫奎獲並非奉官僉差俱與何其典等一案情節相同查李復連李北穩原擬係照奪犯毆差致死爲從隨同拒捕幫毆有傷例擬絞監候若照何其典等辦理則李復連李北穩均應照罪人拒捕殺人爲從減一等律擬杖一百流三千里李士複一案若照原擬將來緝獲首犯李進元到案應照聚眾奪犯毆差致死爲首例擬斬立決現在監候待質之李士複應照原擬發伊犁爲奴若照

弟丙行竊破獲
監禁犯兄誤聽
人言伊弟係在
快役家內尚未
送官該犯即糾
衆十七人前往
快役家欲奪犯
未得將快役毆
傷惟快役並非
奉差勾捕之人
應同凡論將首
犯按聚衆兇毆

何其典等辦理首犯李進元應照罪人拒捕殺所捕
人律擬斬監候爲從之李士複應照律減一等杖一
百流三千里又楊雲登一案落水淹死之周水龍係
楊雲登夥分在逃之歐亞三追逐落河淹死如照原
案辦理將來緝獲歐亞三到案應照聚衆奪犯毆差
致死爲從下手致命傷重例擬絞立決若照何其典
等辦理則歐亞三應照罪人拒捕殺人爲從減一等
擬流其隨同拒捕未經毆人成傷已經發往伊犁之
梁亞社 梁世芝似應一體改流以上三案應否一體

傷人本例發遣
遣充軍餘犯照
不應重杖加枷
號一個月道光
六年直隸咨柳
栢等一案

改正抑或仍照原擬各歸各案之處咨請部示等因
查原擬發遣之李士稹梁亞社梁世定三犯既據該
撫查明與何其典等事同一例應改杖流自未便一
事兩歧應如所咨即行更正其先已解往伊犁之梁
亞社梁世定二犯並令該撫查明該犯等應流省分
咨行伊犁將軍徑解流所折責安置至原擬絞罪之
李稹連李北穩二犯雖據該撫以應行比案核正奏
請於秋審本內扣出另辦其應如何核改罪名之處
原奏未經聲叙自應仍專本具題以昭慎重何其典等

等一案現據該撫改擬具題本部另行核覆再查該撫原咨內稱竊盜臨時護夥與逃走後見夥犯被獲幇護拒捕殺人爲從刃傷折傷均擬絞候傷非金刃傷輕平復及未經拒毆成傷分別問擬徒流其主事後追捕仍依罪人拒捕本律科斷若賊犯因夥犯被事主及幇捕之地保更夫鄰佑人等拿獲糾衆中途打奪致有殺傷其事並非臨時其情實因護夥與被追護夥拒捕情節相似其從犯是否不分刃傷折傷他物傷均照罪人拒捕爲從擬流現在三案內朗有

李北稽一名係打奪爲從刃傷事主之犯因例無專條業已一律擬請改流歷請一併核示期歸允當並作何另立專條之處咨部酌奪等語查竊盜拒捕以盜所臨時爲重事後爲輕故事主事後追捕如有拒捕殺傷人悉以罪人拒捕科斷例有明文至竊盜逃走見影犯被獲幫護拒捕殺人爲從刃傷折傷俱擬絞候之例係指甫離盜所被事主登時追捕拿獲幫護者而言若事主於事後邀同地保更夫鄰佑人等幫捕獲賊夥犯糾衆趕奪則事已逾時情非倉猝與

奪犯並未傷人
照故縱罪囚論

當時逃走見夥犯被獲幫護拒捕者迥不相同若謂
此等賊犯跡近護夥雖係事後亦照登時護夥拒捕
辦理設遇別項罪犯經被害之人拿獲糾衆趕奪則
又將援引何條總之此等事後被獲糾奪之案未便
率引盜所臨時拒捕及當時見夥犯被獲幫護拒捕
之例亦未便於罪人拒捕律外平空添設條例如有
殺傷自應仍照罪人拒捕科斷若僅止奪犯逃走並
未拒捕殺傷人即將在場趕奪各犯照故縱罪囚本
律分別首從定擬 嘉慶十七年通行

夥賊糾衆奪犯殺死事主二命

川督　題賊犯周老八糾同周貴求奪犯拒捕毆戕事主鄭佑趙臨光胥庭柞各身死一案查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候爲從減一等又官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪殺人及聚至十八爲首者斬監候下手致命者絞監候爲從各減一等又例載官司差人捕獲罪人有聚衆中途打奪毆差致死爲首者斬立決爲從下手傷重致死者絞決幫毆有傷者不論他物金刃擬絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊足四千里充軍各等語是中途奪

犯殺人之案律內以爲首者斬候爲從下手致命者
絞候餘俱擬流例內則以爲首斬決爲從下手傷重
致死者絞決幫毆有傷者絞候餘皆發遣有例即不
應用律此條律例載在刼囚門內與刼囚重犯遞類
而書在官者謂之罪因已獲而未到官者謂之罪人
但必係官司差人獲犯被罪人聚衆打奪毆差致死
方合此例所以懲抗差貌法之徒法至重也若被殺
之人非官司所差所奪之人並不得謂之罪人則自
有罪人拒捕爲首斬候爲從減等專條不得牽引重

例治罪以致畢命多人有失定例本部會於十
七年議覆廣東省何其典等奪犯毆死事主案內通
行各省遵辦在案此案周老八糾同林九行糾同林
九糾約胥在明錢文被事主捕獲胥在明糾從越日
送究周老八歸途起意打奪邀同已獲擬結之宋二
馬世珍梁三九廣楊春黃順糾鄰九並現獲之周黃來
馬戢鄭帼頂范長保范長林未獲之王老三羅二羅
三黃如儀共十六人同往見胥在明與堂叔胥廷梓
並鄰佑趙臨光等押送林九行走周老八等攔住聲

禰將林九放避脊在明等不依賊拿周老八喝令毆
打黃順甄鄧光馬戳鄧帽頂范長保范長林及懼先
役逃跑林九亦乘便逃避趙臨光用棒亂毆周老八
用刀戳傷趙臨光右膝並劃傷左脇梁元樹朱二馬
世珍攏護各用刀戳傷其右膝肋左右腿最後周貴
來用刀背毆傷趙臨光偏左倒地脊庭杵與脊在明
喊叫跑走周老八趕去用尖刀戳傷脊庭杵穀道下
楊春亦用尖刀戳傷其穀道上趙臨光因周貴來所
毆致命傷重旋即身死脊庭作因周老八所戳傷重

〜沈口列命查已死趙臨光係班主鄭佑青庭花保事主常叔供係班主邀同幫捕賊犯送官雖有應捕之責究非奉官派差前據該件私獲梁元廣宋二馬世珍楊存黃順幫鄧九六犯等將幫戳傷人之梁元廣等四犯比照官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪殺人爲首者斬爲從減一等律文均擬滿流並未在場助勢之黃順幫等二犯擬以枷杖等因咨結檢查原咨聲明趙臨光等究非官司差人與部議適行何其與等一案情事相同惟該犯等聚衆至十六人之多

拒殺捕人兩命如照拒捕殺人之律止應以起意奪
犯當場砍毆之周老八擬斬監候其餘幫戳傷人之
周貴來等供罪止滿流未免情重法輕等語所斷尚
允惟此引官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪傷差
致死之條既未妥協且所引係久經刪改之律文亦
屬錯誤茲據該督將起意奪犯當場砍毆致死二命
之周老八及爲從下手傷重致死趙臨光一人之周
貴來二犯並未經在場助勢之馬戰等四犯續行拿
獲齊題揭內即以該省前咨所引聚衆奪犯律文未

爲允協仍擬照罪人拒捕本律分別首從科罪核與
定律及本部十七年通行相符惟周老八一犯起意
奪犯聚衆至十六人之多復當場喝令毆打首先下
手致斃犯拒殺事主鄰佑一人又自行下手拒殺事
主一人情節較重該督僅照律擬斬監候尚覺輕縱
似應請
旨即行正法又周貴來一犯聽從奪犯刀戳事主鄰佑趙
臨光身死係該犯後下手致命傷重如周老八並非
喝毆該犯亦應以罪人拒捕爲首論擬斬監候今既

訊明係周老八喝令所致按威力主使之律以主使
之人為首下手傷重致死者得減一等自不應再令
該犯擬抵亦未便僅如該督所題照為從減等律擬
流致與前經議結附毆有傷並非下手致命傷重之
宋二等無所區別似應將周貴來改發新疆為奴以
昭平允至馮暇等四犯訊於周老八等喝毆時畏懼
逃逸並未在場助勢與已結之黃順齊等二犯情節
相同該督以范長保范長林平日帶刀遊蕩曾經結
竊一次照例枷號兩個月滿日責四十板緊帶鐵桿

二年郊帽頂僅止帶刀遊蕩並未結竊照例枷號一個月責四十板鍛帶鐵桿一年馬戰訊無帶刀夥竊情事照不應重律擬杖情罪均屬符合應請照覆謹擬稿尾錄呈 稿尾

查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候為從減一等等語此案周老八因結竊夥犯林九被事主胥在明捕獲起意打奪邀同周貴來等共十六人同往見胥在明與堂叔胥庭柞並鄰佑趙臨光等押送林九行走周老八等攔住令將林九放還不允周老八喝令毆打趙臨光抵禦用棒亂毆周老

八先用刀戳傷趙臨光右膝劃傷左脇梁元廣宋二馬世珍攏護各用刀戳傷其右臁肋左右腿周貫來最後用刀背毆傷趙臨光偏左倒地脊庭柞與脊在明喊叫跑走周老八趕去用刀戳傷脊庭柞穀道下楊春亦刀戳其穀道上而逸趙臨光因周貫來所毆偏左傷重殞命脊庭柞因周老八所戳穀道下傷重殞命已死趙臨光係事主鄰佑脊庭柞係事主堂叔各有應捕之責惟究非奉官僉差與例內指明官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪毆差致死者不同自

應照罪人拒捕本律分別首從科斷周老八應如該
督所題合依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候該犯
起意聚衆當場喝衆拒毆致斃應捕人二命情節較
重應請
旨即行正法至周貴來一犯聽從夥犯持刀拒捕復下手
傷重致斃事主鄰佑趙臨光一命訊明首犯周老八
喝令所致按律以主使之人爲首下手傷重者得減
一等惟該犯係拒捕殺人從犯較之尋常鬬毆聽從
下手者爲重該督僅照律擬以滿流尚覺輕縱周貴

因伊子被獲趕奪致事主溺斃

來應改發新疆爲奴照例刺字 嘉慶二十四年說帖

廣西撫 題何士信因子何大忠行竊被事主吳得周獲送何士信糾領子姪持械趕奪致吳得周驚慌逃走失足落河溺斃查何士信不能禁約其子何大忠爲竊例應笞責係屬有罪之人將何士信依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候何大忠於伊父何士信糾人趕奪該犯並不知情惟其父身罹法網究由該犯行竊所致應照子孫違犯教令杖一百律上加一等擬杖六十徒一年 嘉慶十八年案

主使齊犯以致
從犯先往釀命

廣東撫　題謝雲祥與王德勇控爭田畝蘇雲霄肩
認田鄰扶同祖證經縣審明斷給迨後王德勇屢向
謝雲祥尋釁謝雲祥疑蘇雲霄唆使起意搶割泄忿
往邀蘇志還等共夥五人齊赴川內搶割適蘇雲霄
聞知同子蘇亞和等赴田查看謝雲祥等各即奔回
蘇雲霄將蘇朝誦拿獲謝雲祥起意商同奪回蘇志
還等應允即於是夜蘇志還持棍蘇幗任執火把照
竟二人先行謝雲祥等隨後接應蘇志還抵蘇雲霄
門首喊叫蘇雲霄之妻雷氏令幼子蘇亞狗在門後

探聽蘇志還叫門不應用力狠撃不期傾倒壓傷蘇
亞狗右太陽倒地蘇志還等持火入室照看並無蘇
朝誦在室各即奔逃詎蘇亞狗傷重次日殞命將蘇
志還比照罪人拒捕殺人為首擬斬謝雲祥為從擬
流具題經　臣　部以謝雲祥與王德勇爭田訐訟疑係
蘇雲香唆使計圖洩忿報復乘蘇雲香佃田不成挾謝
雲祥即糾合蘇志還等多人前往搶割已屬強橫比
夥犯蘇朝誦被田主拿去謝雲祥更起意搶回令蘇
志還等先行該犯隨後接應致杖蘇志還先到急遽

扣戶振倒門扉將孫雲青幼子孫亞狗壓傷殞命詳
核案情始而搶割田禾既係謝雲祥起意糾約
奪犯又係謝雲祥主謀是此案之謝雲祥爲首自屬
顯然即訊孫亞狗之死由於孫志選之擊門而不知
孫志選之擊門正由謝雲祥主令孫犯所致查律內
主使毆人者以主使之人爲首下手毆人致死者爲
從今謝雲祥主令孫志選前往扣門奪犯適將孫亞
狗門壓身死較之受人主使下手毆人致死者情罪
更屬不同應令該撫詳審妥擬具奏後旋據遵駁將謝

拒捕不論白日
照夜格殺勿論

雲撫咨照罪人拒捕殺人爲首律擬斬監候蘇志還
依爲從擬流錄乾隆二十五年題准案○照駁案彙鈔
比撫　咨吳爲善格傷竊賊黃學洵身死照律勿論
一案經該司議駁咨
諭交館查核現查會典核過此等照覆案件　職等遵查
乾隆五十五年該撫咨劉光有因戕大才竊割禾穗
見而阻罵被其舉刀撲打劉光有奪刀丟棄搭格致
死照罪人持仗拒捕格殺勿論一案該司以事在白
日嚇慰不便竟予勿論擬具駁稿呈

堂奏館審核經臧等以該省五十三四等年辦過黃渤
珍朱大年二案與劉光有情事相仿均經照律勿論
應請毋庸議敬呈
堂奏司照覆在案今吳爲善向有吳姓公山不許外姓
偷割茅草復價買私山一塊與公山毗連亦經蓄有
茅草眾戶亦不越界攙割詎黃學海巡同鄭么滑至
吳爲善山界搶割茅草吳爲善上前喝拿扯散草把
黃學海舉擔向毆被吳爲善奪過擊斷黃學海拾取
鐮刀吳爲善用斷擔格毆傷其脊背黃學海轉身舉

罪人拒捕

賊犯拾石拒捕
事主格殺勿論

刀迎面向砍臭爲着復用搪格傷其偏左殞命雖事
在曠野白日但核其情節與蔣遜刴光有等案約畧
相同該撫擬以勿論自係比照該省向來成案辦理
似未便遽行議駁惟此案夥賊鄭么先已棄財逃走
其賊犯黃學海持仗拒捕之處現在事主並無傷痕
可憑彼時在旁有無確實證佐未據該撫將全案供
招送部無憑查核應行令將全招錄送再行核擬
乾隆五十七年說帖 ○閩撫查明拒捕屬實仍照
原擬勿論照覆
湖廣司 查此案滿致中因失去大柴三捆邀同附

捕役毆死拏犯之竊匪

近之錢幅等拏至黎學祥棚內查皁原贓問明係向高懷訓收買隨取贓柴一根往拿高懷訓送官究治因其掙脫奔逃隨後追趕高懷訓拾石拒擲適致中顖用柴棍格毆致斃並無拘執擅殺別情與辦過吳為善等案情事相仿且據屍親李文柱等將該犯行竊拒捕情形供證確鑿該督擬以格殺勿論似可照覆　乾隆五十八年說帖

河南司　查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論若已就拘執及罪人不拒捕而殺各以鬭殺論罪

人本犯應死而擅殺者杖一百等語是捕亡律內分
別拒捕格殺及擅殺應死罪人俱不擬抵其已就拘
執及不拒捕而擅殺不應死罪人者以鬬殺論所以
重人命而戒擅殺也今捕役王偉等將賊犯宋三拿
獲夥賊文要恐宋三到案供出即商同伊兄文祥趕
上將宋三奪獲縱放王偉用石毆傷文祥膝肋倒地
後又疊毆胸脥等處繼與張輝將文要推倒按住拾石
毆傷臁肕等處先後殞命查文要等本係竊匪輒敢
中途奪犯較之別項罪人情節爲重王偉等以捕役

捕役殺賊實否拒捕數令詳訊

毆斃科斷分贓搶犯之罪人其情實有可原惟文要搶犯而未傷差役律罪止擬流與應死罪人不同即文祥與腳亂踢並未成傷拒捕亦屬無據不得科以擅殺應死罪人及格殺勿論之條而律例內又別無因死者情創較重將擅殺之捕役擬以流徒之例祇可照覆 嘉慶二一年說帖

東撫 題捕役邵本扎死賊犯李二一案查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺勿論若不拒捕而擅殺者以鬬殺論等語此案捕役邵本因賊犯李二一等夥竊

馬資等衣物報縣飭差該犯並邵殿立趕來法查緝
該犯訪知李二等下落乘夜往拏時已三更李二與
段二同屋睡宿邵殿立等上前扣門段二開門出視
當被邵殿立獲住邵本進屋李二開門驚起拾刀欲
行拒捕邵本慮被拒傷用所帶鐵鎗扎傷李二肚腹
倒地越三日殞命臣等詳核案情邵本等商同往拏
竊賊時已三更李二等業已睡宿邵本進屋時必然
昏黑何以見及李二拾刀拒捕情節已未確鑿即所
謂李二欲行拾刀拒捕並非拒狀欲行拾刀之勢則是尚

未拾刀入手安得遽行拒捕之情郃本戳傷一處卽將傷及李二肚腹又似李二已向對面拒捕查李二如果已拾刀入手向郃本拒捕郃本將其扎斃則應將郃本照罪人持仗拒捕格殺勿論律予以勿論如李二刀未入手卽已被郃本鎗扎斃命則應將郃本依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論律擬以繯首乃該撫原題內僅稱李二聞拿驚起欲行拾刀拒捕遽將郃本依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論律擬以絞候聲敘未爲明晰罪名生死攸關應令該撫遵照指駁

竊賊登門尋毆
被應捕人格殺

情節推究確情按律妥擬 道光七年說帖

浙撫 題邱文林戳傷毛有孝身死一案此案邱文林因毛有孝等偷割王俞川田稻該犯輪值守夜看稻曾經撞見稟王俞川查知列該犯爲證控縣差傳毛有孝聞知起意糾毆使該犯到官不敢質證即攜扁擔糾同夥賊邱大奇至該犯門首邀該犯持刀剖竹毛有孝用扁擔亂毆其手背右腿復舉扁擔撲毆該犯用左手臂將扁擔格落用刀抵戳致傷毛有孝左乳殞命核其情節毛有孝黑夜行竊田稻贓據現獲

實屬罪人該犯朋輪值防守應捕之人查知竊情趕

告事主具控並無不合乃于有孝感其但證科彩持

械登門尋釁逞毆致傷是該犯並未追捕死者先毆

制人反向尋釁答其不敢質證較之拒捕格鬬情罪

尤重該犯受傷抵戳事在倉猝殺由回格正與格殺

罪人之律相符核其格殺係由以行竊論則在事後

以賊人逞兇尋毆論則實在登時該撫援照捕人事

後擅殺竊賊例問擬殊未允協邱文林應改依罪人

持仗拒捕其捕者格殺之勿論律勿論

官兵殺死登門辱罵之罪人

嘉慶五年題准案○照所見集錄

直隸司　查獄務得直情案關兵民交涉尤須詳訊是否兵丁藉差滋事抑係民人抗拒玩法各按情罪分別定擬庶無枉縱此案兵丁齊德昌因開茶鋪之民人王悅窩逃兵申榮僱工經申榮本官把總差兵丁尚林張玉往拏王悅許俟與申榮算清帳目送交後申榮求王悅容留王悅允從尚林等赴中營把總衙門稟明添差兵丁齊德昌等往王悅鋪內拘拿王悅攔阻並行辱罵尚林與王悅爭吵王悅掌批其

詠曾德昌當同王悅村斥王悅不依尚林等即同泒
與請斷提曾德昌亦將票票銷王悅因曾德昌幫同
拿人且被村斥心生氣忿邀同張玘各帶鎗棍前往
曾德昌院內讓爲王悅用鎗連扎曾德昌顖門額角
等處曾德昌用腰刀砍落王悅左手王悅聽嚷並欲
拼命曾德昌氣忿頓起殺機用刀連砍其顖門左右
等處殞命該督以曾德昌砍傷王悅不在協拿申榮
之時照故殺律擬斬監候等因細核案情民人王悅
雇用逃兵申榮先雖不知情由追尚林奉差往拿王

悅係明知申榮係屬逃兵輒敢聽囑容留復於把總派差拘拿時公然出頭攔阻並拒批尙林腮肒是其循護逃兵抗拒官差已屬罪有應得乃於曾德昌等去後又復糾邀持械赴曾德昌家尋毆用鎗連扎多傷曾德昌因而忿殺致斃果如該督所稱情節則曾德昌以奉票協拿之官兵致斃窩藏逃兵生事逞兇之罪人雖砍殺已在協拿之後而王悅之登門尋釁實因曾德昌協拿逃兵申榮挾忿而起自不得竟免者護犯傷差之罪律設犯以尋常故殺之條惟曾德

昌既奉本官差往協拿自擧何林被王悅拒毆掌批何以並不回明本官輒將差票銷其中亦難保無藉差訛詐舉覺懷恨別情應令研訊妥擬去後旋據覆審並無藉差訛詐情事查曾德昌砍死王悅雖不在協拿串榮之時但王悅明知串榮係屬逃兵膽敢容留抗拒已屬罪有應得迨後登門尋毆亦因心懷曾德昌協拿之嫌而起誠如部駁自不得寬死者護犯傷差之罪律該犯以尋常故殺之條自應改照罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候串榮張玘仍照前

擅殺竊賊弟兄二命

擬分別枷杖發落乾隆五十六年題准案照駁案新編錄

雲撫　題達彤勒死竊賊達凱達厚弟兄二命一案查謀故殺一家二命者例應斬梟三命而非一家者例應斬決毆死一家二命及三命而非一家者均例應絞決至擅殺則無論謀故均擬絞候一命既與平人謀故殺迥別則二命以上亦不當與平人一家二命及非一家三命之案並論同來辦理擅殺一家二命及擅殺三命非一家之案均從一科斷予以絞候並不因命多而加重此案達彤勒死竊賊達凱達厚

將賊推河妻女
撈救一併溺斃

弟兄二人命死者雖屬一家均係行竊罪人自應從
科斷該省督撫咨部核覆該司議依擅殺本律擬絞
監候職等核其情罪洵屬平允妥協應請咨司照辦

嘉慶二十三年說帖

川督　題任江受捆溺竊賊譚貝友其妻譚托氏負
女滿姓撈救均各淹斃一案緣任江受因見譚貝友
偷搬衣穀喊同英六太等將譚貝友捉獲捆綁送官
行至河邊譚貝友倒地不走該犯將其捆縛意圖擅
走譚貝友在地混罵並稱將來殺伊一家該犯氣忿

起意致死將譚貢友推入河內適其妻托氏背負幼女滿娃經過瞥見跳河撈救譚貢友托氏滿娃均各溺斃查譚貢友偷竊夜糧實屬罪人該犯將其溺斃係屬擅殺至其妻托氏背負幼女滿娃跳河撈救以致一併被溺身死實非該犯意料所及與毆死一家三命者不同自應仍照擅殺本律問擬遵查近年浙江等省自傳聞太湖成案與此案情事相同該省將在江受依擅殺律擬絞監候情罪相符似可照擬

嘉慶十八年說帖

毆死贓犯夫妻從重依鬭殺論

更夫致死竊賊三命

河撫　咨王庭隴行竊王小章家錢衣等物被王小章事後找獲原贓毆打致死並將王庭隴之妻馬氏毆斃固屬一家惟係擅殺罪人與尋常鬭殺不同而馬氏雖知竊情並未同竊因幫護其夫亦被毆死亦未便一律科爲罪人將王小章依鬭殺律擬絞監候

嘉慶二十年案

南撫　題鍾仰科受雇巡更因劉泳空等連日夥竊經事主勸令該犯賠償該犯邀允蔡叫喜等將劉泳空等捉獲因被辱罵該犯起意致死將劉泳空等三

糾毆致斃竊賊四命原謀擬流

人一併推入河內淹斃致死三命俱係竊匪仍照擅殺本律擬絞監候 道光元年案

貴撫 題蕭朔登選因蕭盛登相等將其族中地內菜蔬柴草竊割賣錢分用邀同族衆蕭名揚等十二人將蕭盛登相毆打淹斃以致被糾之蕭名揚等毆斃四命雖死者均係罪人該犯主謀起釁慘成四命衆寡懸殊未便輕縱蕭朔登選應照原謀律杖一百流三千里

嘉慶十八年案

燒死搶奪賊匪四命餘人加等

雲撫 咨甘將尚等燒死搶犯施老么等四命黃七

文在逃未獲將甘時高監候待質一案此案甘時高
與黃上文夥開礶尖因缺乏工本信知大功服兄甘
時雍湊銀接濟甘時雍措獲銀兩隨帶行李雇甘忠
挑負同行施老么起意糾約劉小老楊么五徐小三
李么三等上前搶奪甘時雍攏護被施老么毆傷跌
地施老么等將甘忠推倒搶獲擔子擔贓逃走甘時
雍趕向甘時高告知即邀同黃上文郭小二夏傳儒
等將施老么等追獲搜出原贓夥賊楊么五旋即病
故甘時高等將施老么李么三徐小三劉小老捆綁

送官施老么等睡地滚駡聲言到官發落後定要糾人將甘時高等殺死放火燒房謝忿黃上文恐被將來報復起意將施老么等燒死除害因山內堆積柴薪甘時高用茅草引火丟擲柴上旋即燃燒黃上文甘時高郎令郭小二等先後將施老么等四人擡起丟入火內燒斃查已死施老么等搶奪甘時雍錢兩本係有罪之人黃上文等將其燒死實屬擅殺雖據夏偉儒等所供係在逃之黃上文首先開口惟甘時高先經供認起意燒死旋因聞知問擬絞罪輒翻前

供堅稱係黃上文起意燒死難以憑信未便遽行定
斷該省將甘肅高照例監禁俟緝獲黃上文再行質
明定擬尚屬允協至郭小二一犯幫同燒死賊犯係
擅殺案內餘人非止擬杖該省照爲從於擅殺絞罪
上減等擬流實屬錯誤該司因案關燒死賊犯四命
情節慘忍議將郭小二改依擅殺餘人滿杖上量加
一等擬杖六十徒一年衡情酌斷應請照辦
嘉慶十九年說帖

嚇起墾地鎗斃搶牛之人二命

貴撫　題阿的爾搶傷洛保等身死一案查律載罪

人不拒捕而擅殺以鬬殺論鬬殺者絞監候等語此
案阿的墉因洛係阿曾向安鳳鰲討地墾種誤將阿
的墉界內地土墾乞阿的墉看見不依將洛係等鋤
頭鐵杴搶獲驅逐洛係等向安鳳鰲以阿的墉不容
開墾搶去器具之言混向訴述其越界開墾情由並
未言明安鳳鰲氣忿帶同洛係等往向爭論適阿的
墉擕帶鳥鎗往山打雀洛係阿曾即打開牛欄進拉
牛隻安鳳鰲喝阻不住維時阿的墉行至山坡望見
牛隻被搶情急趕回即將裝就鳥鎗對牛欄施放致

傷洛係倒地阿的壩尚未看清僅見阿曾拉牛逃跑該犯追趕喊嚷阿曾轉身叫罵阿的壩又放一鎗與其畏懼棄牛逃跑致傷阿曾左額角倒地洛係阿曾俱各殞命查阿的壩因洛係阿曾誤穵伊界內地土因而奪獲器具並非無端尋衅洛係等輒敢乘該犯外出打開牛欄搶拉牛隻實屬有罪之人該犯甫至山坡望見伊家牛隻被搶逕對牛欄放鎗其時洛係在牛欄之內中鎗倒地該犯遠在山坡所供尚未看清似屬可信其放鎗致斃阿曾亦由見死者拉牛逃

事後毆死搶奪罪人援竊盜例

走追捕所致該犯固係火器適斃一命惟擅殺既包謀故自應依擅殺罪人科斷該省將阿的墉依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候查核情罪相符應請照覆嘉慶十九年說帖

江西司　查例載事主因賊犯偷竊事後毆打至死者均照擅殺罪人律擬絞監候等語此案舒餘泰同弟舒餘洸姪舒茂仔等因陽紹儒等搶取舒餘洸木料事後撞遇舒餘洸邀同該犯等捉拿送究因陽紹儒等不服該犯等各將陽紹儒等截傷身死例內雖

當場擅殺搶奪
賊犯援捕亡律

無搶奪人犯被事主事後毆打至死治罪明文惟搶竊事同一例自應即照事後毆打賊犯至死之例辦理該撫將該犯等均依罪人不拒捕而擅殺律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協應將舒儉泰舒茂仔均改照事主因賊犯偷竊事後毆打至死者均照擅殺罪人律擬絞例擬絞監候道光九年說帖

南撫　題劉石妹捕毆搶奪罪人謝乖羔身死一案查擅殺罪人定律惟罪人拒捕門內載有罪人已就拘執及不拒捕而殺以鬭殺論一條係統舉各項罪

人言之並無分別搶竊之文迨雍正三年以後至嘉慶六年始節次纂定毆死竊賊分別治罪條例載在夜無故入人家門內此推廣夜無故入人家之例故止言竊賊而不及搶奪以搶奪罪人包在已就拘說而擅殺律內凡擅殺無專條者皆可引此律也歷係如此辦理檢查十九年湖北省閆九壽毆死搶匪盧成嵩一案又二十年福建省鄧舜銑毆搶匪陳闌一案均依罪人已就拘執及不拒捕而擅殺律擬絞監候題結此案劉石妹因謝奉燕白日搶奪伊家錢物

將其捉獲刀戳斃命正與罪人已就拘執而擅殺之律相符今該省以律例內並無白晝搶奪被事主拘執擅殺作何治罪明文比照事主因賊犯白日偷竊有人看守器物已就拘獲輒復疊毆致斃例擬絞雖罪無出入究屬誤會應請改正 嘉慶二十四年說帖

江西撫 題陳完隴銃傷搶犯魏惠祥身死一案查毆死竊賊例內有登時追捕毆打至死擬徒及已被毆跌倒地輒復疊毆致斃照擅殺擬絞之條所以分別登時非登時也至毆殺搶奪罪人例無治罪專條

一各省向來辦理如事在登時係比照登時毆死竊賊例擬徒若殺非登時即照擅殺罪人律擬絞誠以登時毆死搶犯例內既無擬徒明文自應比例定擬倘殺非登時則自有擅殺罪人擬絞本律可引毋庸比引竊盜之例此案陳完隴買得鹽觔裝擔挑回被魏惠祥搶奪跑走該犯喊追適陳德幅攜銃打雀回歸經見幫趕魏惠祥失足倒地掙身欲起該犯慮其起身逃脫接過鐵銃點放中傷其左耳輪胸膛左身死是業經倒地該犯復將其銃傷致斃殺非登時自毋

庸比照毆死竊賊例辦理。該省將陳完隴依罪人不拒捕而擅殺律問擬徇屬允當應請照覆　道光六年說帖

河南司　此案陳士榮因素識之朱名山向伊借錢不允朱名山起意搶奪強揭箱蓋該犯按住喊嚷朱名山扭伊髮辮拔刀向扎該犯即將其手扭轉推扎致傷朱名山臍肚殞命查朱名山用刀向扎固屬拒捕陳士榮將其持刀之手揪住扭轉推扎並非抵格與倉猝格殺者不同未便竟擬勿論惟死係搶奪罪人殺在登時例內雖無毆死搶奪賊犯作何治罪明

文而搶亟於竊自應比照事主毆死竊賊之例定擬陳士棨應比照事主因賊犯偷竊財物登時毆打至死例杖一百徒三年嘉慶八年說帖

吉林將軍咨楊勇戳傷在逃截搶賊犯賈姓身死一案檢查嘉慶八年河南省咨陳士棨扎死搶奪賊犯朱名山該省依格殺律勿論經本部以朱名山持刀向戳固屬拒捕惟陳士棨將其持刀之手扭轉推扎並非格殺比照登時毆死竊賊例擬徒又是年江西省咨朱希聚致死搶奪賊犯曾發明楊傳貴一案

將朱希孝比照事主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死例擬徒經本部照覆又十六年山西省咨胡翠萱毆死搶奪糧食之段興旺一案該省先將胡翠萱依賊勢强横不能力捕送官登時倉猝毆斃例杖一百徒三年經本部駁令改照事主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死例擬徒咨在案此案楊勇登時毆傷中途截搶軋鞘草之賊犯賈姓身死該省比照登時毆死竊賊例擬以滿徒並聲明賈姓係强奪人犯重於竊賊可否量減咨請部示該司將該犯量減一等擬

搶奪拒捕逃走
後被事主毆斃

杖九十徒二年半查毆死搶奪人犯與毆死竊賊無
異且從前河南等省陳士榮等之案即係比照登時
致死竊賊例擬以滿徒並未量減今該司遽將楊勇
量減科斷不惟無所依據亦與辦過成案不符自應
仍擬滿徒其該省聲請量減之處應駁飭毋庸置議
嘉慶十八年奉天司說帖

河撫 咨時三灉因曹玉搶奪牛隻拒傷逃逸事後
撞遇毆斃比照事主因賊犯偷竊事後毆打至死照
擅殺罪人律擬絞監候 嘉慶二十年案

索欠搶奪鄰人聞喊捕毆致斃

圖詐搶奪鄰人嘗見幫捕毆斃

蘇撫　咨東晉曾向彭茂蘭借欠無償旋即身故其繼子東晉潮並不知情乃俞彩淋貪圖彭茂蘭耕牛代向索討因東晉潮不認俞彩淋即糾搶牛隻逃走東晉潮喊嚷經鄰佑張癸淋聽聞喊捉直前追捕嚇戳致斃訊明張癸淋並不知係索債起釁即屬犯時不知爲搶張癸淋比照鄰佑人等因賊犯白日搶奪捕賊逃逸直前追捕登時倉卒毆斃例杖一百徒三年　嘉慶二十四年案

南撫　咨伍尹松聘娶羅應信堂妹再醮之黎氏爲

賒欠搶人麥種
忿于將其毆死

妻係彭氏之翁主婚改嫁乃黎應信圖索財禮不給
搶牽伍尹松家牛隻經伍尹松鄰人伍武起瞥見幫
同追捕因黎應信強橫不能力拿倉卒用鈴梆扎通
傷致斃比照鄰佑因賊犯白日偷竊賊勢強橫不能
力拘倉卒毆斃例杖一百徒三年　道光元年案
晉撫　題王興昌與王騰賭博輸欠王騰錢文約俟
麥收給還嗣王興昌外出王騰將渠長王興與王興昌
影種麥子搶載回歸經韓成往向調處欲令王騰交
還一半王騰斥其多管並用鐵尺將韓成毆傷經渠

夏玉等嘗見氣忿將王應毆打致斃該省擬將渠夏玉依共毆人致死律擬絞監候經本部改照擅殺罪人律擬絞監候 道光元年案

刑案匯覽卷五十四終